VIII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 135)
z dnia 29 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 135)

29 maja 2018 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, przystąpiła do rozpatrzenia następującego porządku obrad:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2446) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Müller** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **prof. dr hab. inż. Jan Szmidt** rektor Politechniki Warszawskiej, przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **prof. dr hab. Marcin Pałys** rektor Uniwersytetu Warszawskiego, przewodniczący Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP, **prof. dr hab. inż. Jerzy Woźnicki** członek Prezydium KRASP, **Łukasz Kierznowski** wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **Mieczysław Grabianowski** dyrektor Gabinetu Prezesa Polskiej Akademii Nauk, **Mateusz Gawroński**, **Łukasz Rusajczyk** oraz **Mateusz Witek** przedstawiciele Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, **Ignacy Zalewski** członek Rady Młodych Naukowców, **prof. dr hab. Włodzimierz Klonowski** członek Rady Krajowej Sekcji NSZZ „Solidarność" w Instytucie Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN, **Jacek Karczewski** prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej „ELKA", **Paweł Pachuta** ekspert do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, **prof. dr hab. inż. Michał Urbański** przewodniczący NSZZ „Solidarność" Politechniki Warszawskiej, **Elżbieta Chodzyńska** przedstawiciel Forum Związków Zawodowych, **Bogusław Dołęga** przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Mariusz Pawełczyk**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, zaczniemy, bo nadszedł już czas. Biuro Legislacyjne jest gotowe i chce bardzo dużo zmieniać. Proszę wszystkich państwa posłów i gości o zajęcie miejsc. Sekretariat również proszę o zajęcie miejsc. Dzisiaj głosujemy – przypomnę – za pomocą systemu elektronicznego, więc proszę wszystkich państwa posłów o sprawdzenie, czy karty są aktywne. Czekamy, aż wszyscy posłowie zajmą swoje miejsca.

W takim razie rozpoczynamy. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana Piotra Müllera – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje w pkt 1 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2446) – kontynuacja, i w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 2447) – kontynuacja. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek posiedzenia został przyjęty.

W takim razie przystępujemy do realizacji pkt 1: projekt ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z druku nr 2446, żeby się nie pomylić.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

W takim razie przyjmujemy tytuł.

Czy są uwagi do preambuły?

Bardzo proszę, pani Ewa Tomaszewska. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję. Chciałabym zgłosić poprawkę. W preambule trzecie tiret powinno otrzymać brzmienie: „Uczelnie oraz inne instytucje badawcze realizują misję o szczególnym znaczeniu dla państwa i narodu, wnoszą kluczowy wkład w innowacyjność gospodarki, przyczyniają się do rozwoju kultury, współkształtują standardy moralne obowiązujące w życiu publicznym".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Włodzimierz Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Pozwolę sobie również zgłosić poprawkę do ostatniej części preambuły. Mianowicie tam czytamy, że: „Uczelnie oraz instytucje badawcze realizują misję o szczególnym znaczeniu dla społeczeństwa, wnoszą kluczowy wkład w innowacyjność gospodarki, przyczyniają się do rozwoju kultury, współkształtują standardy moralne obowiązujące w życiu publicznym". Proponuję, żeby dodać tutaj „przyczyniają się", to znaczy, „wnoszą kluczowy wkład w innowacyjność gospodarki, przyczyniają się do rozwoju kultury i – tu nowy fragment – życia społecznego, współkształtują standardy moralne obowiązujące w życiu publicznym".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś… Pani poseł Joanna Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, moja poprawka do preambuły tiret trzecie: „Uczelnie oraz inne instytucje badawcze realizują misję o szczególnym znaczeniu dla społeczeństwa, wnoszą kluczowy wkład w innowacyjność gospodarki, przyczyniają się do rozwoju kultury, współkształtują standardy moralne obowiązujące w życiu publicznym". Proponuję dodać „postawy obywatelskie i demokratyczne, kształcą w duchu humanizmu i tolerancji". Uzasadnienie. System powinien być oparty o jasny system aksjologiczny opierający się o zdobycze oświecenia oraz systemu demokratycznego. Misją uczelni powinno być także współkształtowanie w młodym pokoleniu postaw obywatelskich i demokratycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Mamy trzy propozycje brzmienia preambuły, trzy zmiany brzmienia. W takim razie poprosimy o komentarz strony społecznej.

Pan profesor Szmidt, proszę bardzo.

Rektor Politechniki Warszawskiej, przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. dr hab. inż. Jan Szmidt:

Ja proponuję, żeby w tym samym tiret, o którym przed chwilą mówiła pani poseł – nie chcę przedłużać – dodać to „społeczeństwo", żeby było „społeczeństwa, państwa i narodu", ponieważ to są trzy pojęcia. Poprzednio było „społeczeństwo", teraz jest „państwa i narodu". To są trzy pojęcia, które nieco różnią się swoim znaczeniem. Myślę, że wszystkie trzy te pojęcia powinny się w tym miejscu znaleźć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Panie przewodniczący, ja chciałbym tylko powiedzieć, że poprawka rządowa w tym zakresie jest tożsama z poprawką, którą przedstawiła pani poseł Ewa Tomaszewska, więc w tym zakresie rząd przedstawia taką poprawkę, jak pani poseł.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że kwestie społeczne wyrzucamy z nauki, a wprowadzamy naród i państwo jako instytucje, tak? Bardzo interesująca propozycja rzeczywiście, ale

mało zgodna – wydaje mi się – z duchem nauki. Nie wiem, w jaki sposób badania nad komórkami rakowymi mają służyć państwu, a nie społeczeństwu. Nie wiem, skąd tego rodzaju poprawki, ale rozumiem, że rozstrzygniemy to w głosowaniu. W takim razie w kolejności zgłoszenia. Rozumiem, że jeżeli poprawka nr 1 przejdzie, to następne będą bezprzedmiotowe? Nie, będziemy głosować wszystkie. Dobrze.

Poprawka pani poseł Ewy Tomaszewskiej, która wprowadza „państwo i naród", zamiast pojęcia „społeczeństwa". Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę włożyć karty do czytników. Czy wszyscy mają już włożone karty do czytników? Poprawka pani poseł Tomaszewskiej jest tożsama z poprawką rządową złożoną w druku, z autopoprawką, jak państwo być może zauważyliście, w tym stosie druków. W takim razie kto jest za poprawką do preambuły pani poseł Tomaszewskiej, proszę bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 15 osób, przeciw 9, wstrzymały się 2 osoby. Głosowało 26 osób.

Głosujemy poprawkę nr 2 pana prof. Nykiela, który proponuje w trzecim tiret poszerzyć sformułowanie: „przyczyniają się do rozwoju kultury oraz życia społecznego". Chodzi o poszerzenie tej formuły. Kto jest za tą poprawką? Proszę bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na wynik.

Za 7 głosów, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. W tej chwili głosowały trzy osoby mniej. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 3 pani poseł Joanny Schmidt. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 9 osób, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał.

W takim razie kto jest za przyjęciem preambuły wraz z przyjętą poprawką pani poseł Ewy Tomaszewskiej? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik…

Teraz głosujemy całą preambułę wraz z poprawką pani poseł Ewy Tomaszewskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Może powtórzymy, bo państwo posłowie nie zorientowali się, co głosujemy. Przepraszam. Jeszcze raz. Czy wszyscy rozumieją? W tej chwili głosujemy całość preambuły wraz z poprawką pani poseł Ewy Tomaszewskiej, która jest tożsama z poprawką rządową. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 15 osób, przeciw 9 głosów, wstrzymały się 3 osoby. Przyjęliśmy treść preambuły z autopoprawką rządową, tożsamą z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Ewę Tomaszewską.

Art. 1.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Panie przewodniczący, wniosek mniejszości. Zgłaszam poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, są dwa wnioski mniejszości. Dziękuję.

Art. 1 w dziale I. Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 2. Mamy poprawkę lub sprzeciw? Przyjęty.

Art. 3. Jest poprawka lub sprzeciw? Jest, tak? Pan poseł Brynkus, proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Do art. 3 ust. 1 zgłaszam poprawkę, która dotyczy wprowadzenia jeszcze jednego zadania, obowiązku działalności naukowej. Chodzi o dążenie do poznania prawdy. W związku z tym ta poprawka brzmiałaby w ten sposób… To znaczy, ten ustęp brzmiałby w ten sposób: „Podstawą systemu szkolnictwa wyższego i nauki jest dążenie do poznania prawdy, wolność badań naukowych i ogłaszanie ich wyników, nauczania, twórczości artystycznej oraz autonomii uczelni". Przesłałem wszystkim tutaj obecnym państwu posłom i nie tylko posłom treść moich poprawek wraz z uzasadnieniami, ale pozwolę sobie także od czasu do czasu odczytywać uzasadnienie – wtedy, kiedy poprawki będą miały taki szczególny charakter. W tym przypadku chodzi o to, że potrzeba takiego zapisu to konieczne podkreślenie, że w badaniach naukowych dąży się do poznania prawdy, co jest podstawą wszelkiej działalności naukowej. Istotny jest również porządek zapisu, który podkreśla

pryncypia tej działalności. Najpierw jest badanie, a potem upowszechnianie w różnej postaci wyników tego naukowego badania.

Bardzo państwa posłów proszę o przegłosowanie tej poprawki – o przyjęcie, nie tylko o przegłosowanie, ale również o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, jako przewodniczący pozwolę sobie na jedno zdanie komentarza. Mianowicie ja osobiście znam z filozofii kilkanaście definicji prawdy. Pytanie jest: Do której definicji pan się odnosi?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący, to nie jest czas na takie rozważania. Mógłbym powiedzieć, że do Tischnerowskiej, ale nie wiem, czy wszyscy zrozumieją, o co chodzi. Proponuję, żeby pozostać właśnie przy tej starożytnej wykładni prawdy, czym jest prawda i nie debatować nad rzeczami, które są w sumie błahymi kwestiami, jeśli chodzi o tę ustawę z punktu widzenia wykładni. Prawda jest jedna – jedna i nie ma żadnej innej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mnie jest bliższe pojęcie prawdy Ingardenowskiej, ale nie będziemy się spierać.

W takim razie kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Brynkusa do ust. 1 w art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 10 głosów, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie przeszła.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, zgłaszam to jako…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący, zgłoszone przeze mnie poprawki, które nie zostaną przyjęte, chciałbym zgłosić jako wnioski mniejszości. Żeby nie zajmować państwu czasu, informuję, że każdy nieprzyjęty w głosowaniu mój wniosek zgłaszam jako wniosek mniejszości. Czy muszę to potem powtarzać, czy prezydium będzie traktowało to w ten sposób?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Myślę, że pan poseł nie będzie musiał tego powtarzać.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne opanuje to. Dziękuję bardzo.

Art. 4. Nie słyszę sprzeciwu ani poprawki. Artykuł został przyjęty.

Art. 5. Przyjęty.

Art. 6. Bardzo proszę, pani poseł Schmidt.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, przedstawiam poprawkę do rządowego projektu ustawy do ust. 1 w art. 6. Proponuję nadać mu brzmienie: „Rada Ministrów określa politykę naukową państwa po zasięgnięciu opinii organizacji przedstawicielskich nauki i szkolnictwa wyższego". Myślę, że tutaj niepotrzebne jest uzasadnienie. Dziękuję. Dodajemy: „po zasięgnięciu opinii organizacji przedstawicielskich nauki i szkolnictwa wyższego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jeśli chodzi o poprawkę, którą chciałbym zgłosić, to poprawka odnosi się do wprowadzenia ust. 3…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Do zmiany ust. 3?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Właściwie nie. Chodzi o wprowadzenie ust. 3 i następny ustęp miałby zmienioną numerację. To byłby ust. 4

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Rozumiem.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Ta poprawka dotyczy tego, że chcieliśmy tutaj zaznaczyć szczególną odpowiedzialność ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki za realizację polityki naukowej państwa. W naszym przekonaniu jest to potrzebne, aby minister miał nie tylko taki obowiązek, ale również świadomość tego. W związku z tym art. 6 ust. 3 brzmiałby w ten sposób: „Za realizację polityki naukowej państwa…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Art. 5.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Przepraszam… Nie, art. 6, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Art. 6, dobrze.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Art. 6 ust. 3 brzmiałby w ten sposób: „Za realizację polityki naukowej państwa odpowiada minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
W takim razie proszę pana ministra o komentarz do obu poprawek.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:
Po pierwsze, jeżeli chodzi o opiniowanie dokumentów przez organy przedstawicielskie, to chcę tylko przypomnieć, że Rada Ministrów zgłosiła poprawkę do art. 330 ust. 2, w którym mowa jest o tym, że zasięgamy opinii we wszelkich kwestiach związanych z zasadami działania i kierunkami rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki. To wypełnia… Nie ma sensu w dwóch miejscach tego powtarzać.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, to działy administracji rządowej… to koordynacja polityki jest raczej na poziomie całej Rady Ministrów, a nie na poziomie tylko jednego ministra.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy najpierw poprawkę do art. 6 pani poseł Schmidt. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czytamy wynik. Za 9 osób, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została odrzucona.

Poprawka pana posła Brynkusa. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik.

Za 5 głosów, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka również została odrzucona. Rozumiem, że została ona zgłoszona jako poprawka mniejszości.

Art. 7. Bardzo proszę, pan poseł Adam Korol.

Poseł Adam Korol (PO):
Panie przewodniczący, w art. 7 po ust. 2 proponuję dodanie ust. 3 w brzmieniu: „na rzecz kultury fizycznej środowiska akademickiego i aktywności fizycznej studentów działa Akademicki Związek Sportowy – ogólnopolskie stowarzyszenie działające na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję bardzo. I pan poseł Brynkus, proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Chciałbym tylko poinformować, że ja mam 59 poprawek, więc będzie wiadomo, kiedy skończę uczestniczyć w tej debacie.

Teraz natomiast zgłaszam poprawkę do art. 7. Ja rozumiem pana ministra, który chce stwierdzić, że w ustawie o działach gospodarki są zapisane pewne obowiązki ministrów, niemniej jednak szczególna odpowiedzialność ministra nauki i szkolnictwa wyższego za kwestie właśnie dotyczące nauki i szkolnictwa powinna być wyodrębniona. W związku z tym chciałbym zgłosić poprawkę również do ust. 1 w art. 7, który chcę rozbudować, aby brzmiał w ten sposób: „System szkolnictwa wyższego i nauki tworzą, uczestnicząc w realizacji polityki naukowej państwa polskiego, o której mowa w art. 6" i tak dalej. Uzasadnienie jest takie. Ponieważ w skład systemu nauki i szkolnictwa wyższego wchodzą także międzynarodowe instytuty naukowe utworzone na podstawie odrębnych ustaw i działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, te instytuty i te inne międzynarodowe podmioty, które działają na terenie państwa polskiego, a jednocześnie korzystają z jego funduszy, powinny być wpisane w system realizacji polityki naukowej państwa polskiego. Stąd nasza poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana… Nie ma więcej zgłoszeń? Proszę pana ministra o komentarz do obu propozycji.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą AZS, to nie widzę celu, aby bezpośrednio w ustawie w jakiś sposób umocować jedno konkretne stowarzyszenie działające na rzecz sportu akademickiego. Ta kwestia być może wymaga jakiejś kompleksowej regulacji, ale wrzucanie jej tutaj w tej chwili opiniujemy negatywnie.

Jeżeli chodzi o poprawkę pana profesora, to wynika z innych przepisów. Naprawdę dorzucanie wszędzie, że trzeba realizować politykę naukową państwa, gdy wcześniej o tym mówimy… Możemy dorzucić do każdego artykułu, nawet do tego, w którym mowa jest o misji uczelni, ale myślę, że normatywnie to nic nie zmienia, więc również opiniujemy ją negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy pierwszą poprawkę zgłoszoną przez pana posła Korola. Kto jest za tym, żeby tę poprawkę przyjąć? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

Za 11 głosów, przeciw 16, wstrzymały się 2 osoby. Głosowało 29 posłów. Nie przyjęliśmy tej poprawki.

I poprawka pana posła Brynkusa. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 3 głosy, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

W takim razie art. 7 został przyjęty bez zmian. Rozumiem, panie pośle, że wniosek mniejszości. Tak, dobrze. Czytam intencje bez rozmowy.

Art. 8. Czy są jakiś propozycje na przykład z końca sali? Nie, nie ma. Przyjęty.

Dział II. Art. 9. Czy są jakieś propozycje? Artykuł przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 10. Tak, bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej „ELKA" Jacek Karczewski:

Dzień dobry. Przypomnę, Jacek Karczewski. Jestem przedstawicielem ruchu absolwenckiego. Chciałbym tylko powrócić na chwilkę do swojego głosu czwartkowego, w którym mówiłem o włączeniu absolwentów w działanie i funkcjonowanie uczelni. Zabieram głos w tej chwili, ponieważ zgodnie z przesłanymi propozycjami zapisów ustawowych w art. 10 pojawiłyby się pierwsze zapisy, które gwarantowałyby uznanie ważnej roli absolwentów w tym zakresie. Oczywiście nie mogę zgłaszać propozycji, natomiast chciałbym przypomnieć, że od tego artykułu nasze propozycje poprawek istnieją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jest jakaś poprawka ze strony państwa posłów? Nie ma. Czy pan minister chciałby skomentować? Nie.

Wobec tego przyjęliśmy 10 spośród 471 artykułów. Dziękuję bardzo.

Art. 11. Pan poseł Brynkus, proszę bardzo.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Zgłoszenie poprawki chciałbym rozpocząć takim apelem do większości sejmowej, do posłów PiS. Apelowanie do państwa posłów z PiS o to, żeby głosowali w interesie państwa polskiego, jest zbędne, bo tego nie robią, natomiast proponuję, żebyście pomyśleli także o środowiskach, z których się wywodzicie, i zagłosowali w interesie własnego elektoratu, ale także samych siebie na przyszłość.

W związku z tym przechodzę do poprawki. Proponujemy zmienić ust 3 w art. 11 i wprowadzić tam zapis dotyczący tego, że uczelnie, które… Zresztą chcemy wprowadzić zmianę również, jeżeli chodzi o nazewnictwo tych uczelni, co będzie w późniejszej propozycji. Chodzi o to, że w tym ustępie wymienione są zadania uczelni, w tym uczelni, które dotychczas w projekcie ustawy nazywane są uczelniami zawodowymi. Proponujemy, żeby one nosiły nazwę uczelni nauk stosowanych. W związku z tym chcemy, aby ust. 3 tego artykułu umożliwiał także tym uczelniom prowadzenie badań naukowych i innych, które są zapisane w ust. 1, pod warunkiem, że ich statut stanowi inaczej.

Uzasadnienie jest takie. Projekt ustawy wbrew pozorom to jest projekt ustawy, który nie gwarantuje skoku jakościowego polskich uczelni i szkolnictwa wyższego do przodu. Zbyt często odwołuje się do tych rozwiązań, które sięgają głęboko do PRL. Gdyby państwo chcieli wprowadzić takie zmiany, które rzeczywiście podniosłyby jakość polskiej nauki i szkolnictwa, to dokonalibyście rzeczywiście skoku polegającego na tym, że odwołalibyście się do systemów naukowych obowiązujących gdzie indziej, choćby na przykład australijskiego, gdzie odchodzi się od tego, co wy proponujecie. Wy cofacie się. W odniesieniu do tego konkretnego przypadku projekt ustawy przyjmuje anachroniczny model uczelni zawodowej będącej tylko zakładem dydaktycznym.

Współcześnie uczelnie zawodowe prowadzą bardzo ożywioną współpracę z otoczeniem gospodarczym. Realizacja założenia, że konstytucja dla nauki, a więc ten projekt, zwiększa autonomię uczelni i pozwala im na swobodne kształtowanie ich misji, wymaga zezwolenia uczelniom typu nieuniwersyteckiego także na prowadzenie badań naukowych i nadawanie stopni naukowych. Wpisanie tej zmiany daje taką możliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję, panie pośle. Będę wdzięczny za zwięźlejsze uzasadnianie, bo rozumieliśmy to chyba od początku pańskiego uzasadnienia. Bardzo proszę, panie ministrze, o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ja tylko powiem, że Konferencja Rektorów Państwowych Wyższych Szkół Zawodowych jednoznacznie poparła zmianę nazwy, bo to na wniosek państwowych wyższych szkół zawodowych nastąpiła zmiana na publiczne uczelnie zawodowe, zamiast szkoły zawodowe. To jest więc postulat wywodzący się z tego środowiska.

Chcę również dodać, że brak obligatoryjności prowadzenia niektórych działań nie oznacza, że tych działań nie można prowadzić, w szczególności badań naukowych. Wynika to z ogólnych przepisów dotyczących finansowania, ponieważ uczelnie będą otrzymywały obecnie subwencje, a nie dotacje. W związku z tym mogą je wydać na wszystkie cele określone w ustawie, w tym na badania naukowe, więc szkoły zawodowe w tym zakresie nie będą w żaden sposób ograniczone. W związku z tym rekomendujemy negatywnie tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Tak? Jeszcze Biuro Legislacyjne ma jakiś komentarz, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w kwestii proceduralnej dotyczącej głosowania, ponieważ pan poseł w poprawce nr 4 zasugerował, które poprawki

wiążą się z tym problemem. Przeglądając ten materiał i wskazówki pana posła, wydaje się nam, że w takim układzie łącznie powinny być głosowane poprawki nr 4, 6, 7, 8, 58 i 59, patrząc, na jakie artykuły pan poseł się odwołał.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeszcze raz, które? Poprawka nr 4…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawki nr 4, 6, 7, 8, 58 i 59. To wynika z tego materiału.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Rozumiem, że możemy tak głosować, a pan poseł sobie odnotuje…

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Nie ma potrzeby. Ja to sugerowałem i mam to odnotowane. Otrzymaliście państwo taką sugestię w materiale.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeśli jest taka sugestia, to głosujemy zgłoszone przez pana posła Brynkusa poprawki nr 4, 6, 7, 8, 58 i 59.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 3 osoby, przeciw 25, wstrzymała się 1 osoba. Poprawki nie przeszły.

Przyjęliśmy art. 11 bez zmian.

Art. 12. Tak? Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pan poseł w poprawce nr 5 w art. 11 proponuje dodanie nowego pkt 11. To nie było głosowane łącznie z poprawką nr 4.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam bardzo, rzeczywiście, ale pan poseł się nie odezwał, więc…

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Nie chciałem przeszkadzać panu przewodniczącemu, bo pan przewodniczący uznał, że…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, niech pan przeszkadza.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

W art. 11 proponujemy w ust. 1 dodać pkt 11, którzy brzmiałby następująco: „realizowanie działalności twórczej na rzecz prowadzonego kształcenia”, co związane jest z tym, że każda uczelnia rzeczywiście powinna prowadzić działanie twórcze, gdyż to ono wskazuje na nowoczesność, aktualność i jakość prowadzenia kształcenia inspirującego studentów do podejmowania działalności badawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Naszym zdaniem ta norma mieści się w innych przepisach, które mówią o prowadzeniu kształcenia, badań naukowych itd. To jest powtórzenie. Moglibyśmy dorzucić wiele innych takich rzeczy, które niczego nie zmienią normatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem w takim razie, że opinia jest negatywna.

Głosujemy poprawkę nr 5 pana posła Brynkusa do art. 11. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 4 głosy, przeciw 26, wstrzymała się 1 osoba.

Teraz mogę już powiedzieć, że art. 11 został przyjęty bez zmian. Poprawek nie przyjęto.

Może już nie będę odczytywał formuły: „Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?”, tylko wypowiadał słowo „głosujemy”, dobrze? Będzie bardziej sprawnie, bo i tak wszyscy naciskamy na odpowiednie guziki.

Art. 12. Bardzo proszę, czy są jakieś propozycje? Jakiś sprzeciw? Nie ma. Artykuł przyjęty.

Art. 13. Jest jakaś poprawka? Głosowana była łącznie. Tak, to jest poprawka nr 6, która była już głosowana. W takim razie art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Tu też poprawka została już przyjęta. Przepraszam, nie przyjęta, tylko odrzucona. Czy jest jakaś inna propozycja? Nie słyszę.

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest jakaś propozycja? Nie ma. Artykuł został przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 15. Pani poseł Joanna Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni goście, proponuję w art. 15 ust. 7 – tu wkradł się błąd, mówię do Biura Legislacyjnego, bo jest pkt 7, a tam jest ust. 7 – odrzucić ten ustęp. Przeczytam, jakie jest obecnie jego brzmienie: „Uczelnia akademicka, która w wyniku ewaluacji jakości działalności naukowej nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 14 ust. 1, staje się uczelnią zawodową w dniu, w którym decyzje o przyznaniu tej uczelni kategorii naukowych stały się ostateczne”. Mamy tutaj do czynienia z automatem i jestem przeciwna takiemu pojmowaniu i dzieleniu uczelni na te lepsze akademickie i na te gorsze nieakademickie. Nie może tak być, że uczelnia za karę zostaje uczelnią zawodową.

Szanowni państwo, doskonale wiecie, że uczelnie zawodowe muszą spełniać określone warunki tej współpracy z biznesem, aby być zawodowymi. Co gorsze zresztą, w grupie uczelni akademickich jest opisany jasny sposób ewaluacji działalności i skala ocen, a w przypadku uczelni zawodowych nie ma wskazanych kryteriów ewaluacji działalności. Powoduje to, że wszystkie uczelnie zawodowe w tej grupie postrzegane będą tak samo, czyli gorzej.

Analogicznie, żeby już nie uzasadniać kolejnej poprawki, tylko żeby poddać ją pod głosowanie, jesteśmy za tym, żeby uczelnia, jeżeli nie spełnia tych wymogów uczelni akademickiej, wnioskowała o to, aby być uczelnią zawodową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W tym przypadku nasza rekomendacja jest negatywna, tym bardziej, że tutaj chodzi o przyznanie kategorii naukowej. Jeżeli więc uczelnia będzie miała wątpliwości, to jest procedura administracyjna, a później sądowa, aby dochodzić takich swoich uprawnień. W związku z tym rekomendujemy ją negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Bardzo proszę o wyrażenie stanowiska wobec tej poprawki. Proszę o wynik.

Za 12 głosów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Proszę traktować tę poprawkę jak wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Art. 15 został przyjęty bez zmian.

Art. 16. Jeszcze?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 15 ust. 8. Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

To jest to, o czym mówiłam, uzasadniając ust. 7. Tutaj proponuję taką zmianę, aby – żeby już nie odczytywać całości – dodać, że uczelnia zawodowa… muszę jednak przeczytać. „Uczelnia, która stała się uczelnią zawodową, składa wniosek o prowadzenie studiów o profilu praktycznym zgodnie z wymaganiami określonymi w ust. 2 w terminie

12 miesięcy od dnia zaprzestania spełniania warunków". Chodzi tutaj o to, że z automatu uczelnia akademicka nie staje się zawodową, bo to sugeruje, że jeżeli nie jesteś akademicką, to możesz być gorszą – zawodową. Trzeba złożyć wniosek i również spełnić określone kryteria. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. Komentarz rządowy?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:
Opiniujemy ją negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. W takim razie głosujemy poprawkę do ust. 8. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 12 głosów, przeciw 17, wstrzymała się 1 osoba. Wniosek nie przeszedł. Czy to będzie wniosek mniejszości?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):
Wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. Czy teraz możemy zamknąć art. 15, czy jest jeszcze jakaś propozycja? Dziękuję. Przepraszam, ale ze stołu prezydialnego trochę kiepsko widać końcowe – że tak powiem – stanowiska komisyjne. Dziękuję bardzo.

Art. 16. Pani poseł Schmidt, proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):
Wysoka Komisjo, moja poprawka dotyczy art. 16 ust. 3. Chodzi dokładnie o wyraz „uniwersytet" Proponuje się, aby „wyraz »uniwersytet« był zastrzeżony dla nazwy uczelni akademickiej posiadającej kategorię naukową A+. A lub B+ w co najmniej 6 dyscyplinach naukowych lub artystycznych, zwanych dalej dyscyplinami, zawierających się w co najmniej 3 dziedzinach nauki lub sztuki, zwanych dalej dziedzinami". Zapis mówiący o ilości dyscyplin spowoduje, że większość aktualnych uniwersytetów straci nazwę „uniwersytet". Szczególnie bolesne będzie to dla uniwersytetów tzw. ściany wschodniej. Uniwersytety po prostu stracą nazwę. Szanowni państwo, jeżeli zapoznaliście się z materiałami, to taka jest również opinia Biura Analiz Sejmowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:
Opiniujemy ją negatywnie, a pani poseł polecam przeczytanie ust. 4 tego samego artykułu, który mówi, że nazwy się nie zmieniają.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Pan poseł Brynkus, proszę bardzo.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Ja mam taką uwagę do pana ministra, żeby odnosił się do posłów z większą kulturą. Posłowie przeczytali ustawę w całości, przynajmniej ci, którzy zabierają głos w tej sprawie. To po pierwsze.

Po drugie, sama nazwa „uniwersytet" nie oznacza, że ta uczelnia będzie posiadała takie same uprawnienia. To jest istotne, bo można sobie nazwać uniwersytetem cokolwiek i gdziekolwiek założone – mieliśmy taki przypadek w Rykach – niemniej jednak to nie będzie uniwersytet, tylko uczelnia nie wiadomo jakiej kategorii. Stąd też poprawka

pani poseł, która jest jednocześnie zbieżna z uwagami Biura Legislacyjnego, jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Chciałabym jeszcze jednym zdaniem uzupełnić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zaraz, zaraz. Pani poseł, proszę nie zabierać głosu bez mojej decyzji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Jeszcze jedno zdanie uzasadnienia. Dziękuję, panie przewodniczący. Chodzi też o jakieś takie wyrównanie tego nazewnictwa w przypadku pojawiania się na rynku podmiotów, które spełniają te wymagania, żeby nazywać się uniwersytetem, aby te kryteria były jednak równe. Stąd jest ta propozycja, aby nie robić odstępstwa na przyszłość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo o komentarz.

Legislator Robert Durlik:

Mamy pytanie do pani poseł wnioskodawczyni. Ponieważ pani poseł Schmidt przedstawiła również poprawkę polegającą na skreśleniu ust. 4 w art. 16 – właśnie tego ustępu, o którym mówił pan minister – mamy pytanie: Czy tak naprawdę koncepcja nie była taka, żeby łącznie przegłosować te zmiany? Jeżeli nie, to oczywiście należy głosować te dwie poprawki jedną po drugiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, łącznie?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Możemy łącznie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. W takim razie głosujemy łącznie obie propozycje. Proszę o wynik.

Za 12 głosów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Art. 16 został przyjęty bez zmian.

Art. 17. Propozycje? Pan prof. Pałys, proszę.

Rektor Uniwersytetu Warszawskiego, przewodniczący Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. dr hab. Marcin Pałys:

Szanowni państwo, w ust. 2 napisane jest, że statut uczelni może przewidywać również inne organy uczelni. Chciałbym zwrócić uwagę, że organom tym można przekazać pewne uprawnienia, natomiast nie można im przekazać odpowiedzialności za podejmowane decyzje. Stąd prośba do państwa posłów, aby rozważyć przyjęcie takiej poprawki, która dopisałaby ust. 3 mówiący o tym, że odpowiedzialność i zadania organów określonych w ust. 2 z wyłączeniem spraw zastrzeżonych przez ustawę dla innych organów, określa statut, co pozwala przekazać nie tylko uprawnienia, ale również odpowiedzialność w zakresie tych uprawnień do tych organów, które są określone w statucie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ktoś z państwa posłów przejmie tę propozycję? Pan poseł Brynkus, proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jeżeli można, panie przewodniczący, chciałbym jeszcze zgłosić do art. 17 poprawkę, która będzie brzmiała w ten sposób, że…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, proszę sekundę, bo tu były zgłoszenia, być może ktoś chce przejąć tę propozycję pana rektora. Bardzo proszę. Pani poseł Urszula Augustyn przejmuje ją. Będziemy ją głosować.

Teraz bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Art. 17. Proponujemy, aby projekt ustawy otrzymał brzmienie: „Organami uczelni są: rektor i senat. Senat uczelni publicznej może powołać radę uczelni jako organ doradczy". I ust. 3 „Statut uczelni może przewidywać również inne organy uczelni". Uzasadnienie jest następujące. Zakres kompetencji rady w projekcie ustawy jest niezwykle szeroko zakreślony. Posiada ona kompetencje nadzoru nad gospodarką finansową, co wydaje się być sprzeczne z ustawą o finansach publicznych.

Poza tym rada uczelni powinna być organem doradczym, nie pobierając żadnego wynagrodzenia lub ewentualnie to wynagrodzenie powinno być znacznie mniejsze. Problem polega również na tym, że w tym kształcie rada uczelni będzie organem niekonstytucyjnym. Osoby wchodzące w skład tej rady z jednej strony obligatoryjnie będą otrzymywać wynagrodzenie, natomiast inna osoba, która będzie również na takich samych prawach, mająca takie same prawa, mająca takie same obowiązki, nie będzie otrzymywać żadnego wynagrodzenia. Chodzi tutaj o przedstawiciela studentów. W tym kształcie rada uczelni jest organem niekonstytucyjnym. W Polsce nie ma takiej możliwości, żeby zgodnie z konstytucją nie otrzymywać wynagrodzenia za wykonywaną pracę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. W takim razie proszę pana ministra o komentarz w sprawie obu propozycji.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ustosunkowujemy się negatywnie, ponieważ to zmienia dosyć radykalnie kwestię ustroju uczelni. W związku z tym nie jestem upoważniony, żeby taką poprawkę poprzeć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

A wcześniejsza propozycja?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Obie. To samo, jeżeli chodzi o poprawkę prof. Pałysa, rektora Pałysa. Niestety na szybko w tej chwili nie jestem w stanie odnieść się do tego w sposób odpowiedzialny, bo jednak rozumiem, że kwestia odpowiedzialności też powinna przechodzić razem z kompetencjami, ale nie wiem, jakie skutki legislacyjne i normatywne wywoływałoby to dalej. Dlatego w tej chwili opiniujemy tę propozycję również negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie najpierw głosujemy poprawkę pani poseł Urszuli Augustyn. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 12 głosów, przeciw 17. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka pana posła Brynkusa, bardzo proszę. Oczywiście poprawka do art. 17. Poproszę o wynik.

Za 2 głosy, przeciw 21, 3 głosy wstrzymujące się.

Pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

W takim razie, panie przewodniczący, zgłaszam wniosek mniejszości, żeby pan minister miał czas zapoznać się z tym. Być może wtedy zaopiniuje pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Art. 17 przyjęty bez zmian.

Art. 18. Bardzo proszę, pan poseł Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ustawie, którą teraz procedujemy, w projekcie, zarówno w preambule, jak i w art. 3 wskazuje się, że uczelnię ma charakteryzować autonomia. Niestety są przepisy, które nie tylko nie szanują autonomii, ale wręcz w nią godzą. Nie ma wątpliwości, że przez autonomię rozumie się prawo pewnej zbiorowości do rozstrzygania o swoich sprawach, do decydowania o swoich sprawach. Najważniejszą, a co najmniej jedną z najważniejszych spraw jest wybór w tym przypadku rektora. Tylko wtedy, kiedy uczelnia jest w pełni samodzielna, jeśli chodzi o wybór

rektora, możemy mówić, że ta uczelnia jest uczelnią autonomiczną. Bo jak mówić o autonomii, jeżeli nie ma swobody wyboru rektora?

Co proponuje projekt? W art. 18 czytamy, że wybór rektora albo wskazywanie kandydatów na rektora po zaopiniowaniu przez senat należy do zadań rady uczelni. Nie mam wątpliwości, że wprost godzi w zasadę autonomii wybór rektora przez radę. Dlatego zgłaszam poprawkę dotyczącą skreślenia tych wyrazów „wybór rektora albo". Wtedy pozostanie tylko „wskazywanie kandydatów na rektora po zaopiniowaniu przez senat".

Zastanówmy się jednak, czy wskazywanie kandydatów przez radę nie godzi w autonomię uczelni. Proszę państwa, według tych przepisów, które są nam proponowane, również wskazywanie kandydatów godzi w zasadę autonomii. Dlaczego? Dlatego, że w radzie większość mają osoby spoza uczelni, a więc może dojść do sytuacji, w której osoby spoza uczelni wbrew interesowi uczelni zgłoszą kandydatów. Tutaj wprawdzie czytamy, że po zaopiniowaniu przez senat. Tak, ale ta opinia nie jest opinią wiążącą, więc senat może sobie opiniować, jak chce, a ci kandydaci i tak zostaną. Wobec tego pytanie, co w tej sytuacji należy zrobić, bo jak widzimy, może na tle tych przepisów dojść do takiej sytuacji, w której kandydaci zostaną narzuceni wbrew jej interesowi.

Otóż, po pierwsze, można skreślić także tę kompetencję w zakresu kompetencji rady. Można ją wyjąć. A czy pod jakimś warunkiem można zostawić? Tak, można zostawić w dwóch sytuacjach. Po pierwsze, jeżeli opinia senatu byłaby opinią wiążącą – wtedy nie ma takiego zagrożenia – a po drugie, jeżeli w radzie większość mieliby przedstawiciele uczelni. Mówię o tym, bo to jest jedna z najważniejszych rzeczy wyznaczających albo zaprzeczających autonomii uczelni.

Moja wypowiedź była wypowiedzią szerszą, bo pokazywałem kontekst. Na razie zgłaszam tylko poprawkę, w myśl której nastąpiłoby skreślenie wyrazów „wybór rektora albo". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgadzając się z wątpliwościami pana profesora, chciałabym zgłosić poprawkę tożsamą z poprawką rządową, dotyczącą tej właśnie kwestii. Proponuję w związku z tym zmienić pkt 5 w taki sposób, aby on brzmiał: „wskazywanie kandydatów na rektora po zaopiniowaniu przez senat". Konsekwencją tej poprawki byłyby zmiany w art. 24, czyli po pierwsze, w ust. 2 pkt 1 mielibyśmy zapis „publicznej – wybiera kolegium elektorów", po drugie, w ust. 4 pkt 1 „publicznej – przewodniczący kolegium elektorów", po trzecie, w ust. 6 pkt 1 mielibyśmy zapis „publicznej – stwierdza przewodniczący kolegium elektorów", po czwarte, w ust. 7 w pkt 1 mielibyśmy zapis „publicznej – wybiera kolegium elektorów". W takim razie rektor byłby wybierany przez kolegium elektorów. W art. 27 zapis brzmiałby: „Rektor uczelni publicznej może być odwołany przez kolegium elektorów większością co najmniej 3/4 głosów w obecności co najmniej 2/3 jego statutowego składu.

Chciałabym zgłosić jeszcze jedną poprawkę do tego artykułu. Chodzi o dodanie ust. 4 i 5 w brzmieniu:

„4. Wykonując czynności związane z zadaniami, o których mowa w ust. 1 i 2, członkowie rady uczelni kierują się dobrem uczelni i działają na jej rzecz.

5. Rada uczelni składa rektorowi roczne sprawozdanie z działalności".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Brynkus jeszcze? Tak, bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Pan prof. Nykiel zdecydowanie dotknął istoty rzeczy. Rada uczelni w tym kształcie ubezwłasnowolnia uczelnię. Zdecydowanie. Dlatego biorąc pod uwagę to, że ta nasza poprawka dotycząca zniesienia rady uczelni nie przeszła, proponujemy takie brzmienie art. 18, które dookreśli kompetencje rady uczelni. Ja wiem, że państwo posłowie zajęci

są teraz różnego rodzaju plotkami, dlatego pozwoliłem sobie wcześniej wysłać im projekty swoich poprawek, żeby się zapoznali…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, proszę…

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Ja też prosiłbym, żebym mógł powiedzieć coś, ale w taki sposób, żeby to dotarło także do ludzi, a na razie mój głos jest po prostu zagłuszany przez państwa posłów…

Nie mam wcale takiego zamiaru i nie robię tego. Mówię wprost, czego dotyczy poprawka, i chciałbym, żeby państwo tego po prostu wysłuchali. W tym artykule chcemy dookreślić kompetencje rady uczelni po to, żeby nie była ona organem całkowicie dowolnym i dowolnie kształtującym zarówno strategię uczelni, jak też decydującym o wyborze rektora bez zdania, bez stanowiska środowiska uczelnianego. Rada ma opiniować uchwały senatu. Napisałem to w uzasadnieniu. Mam nadzieję, że państwo zapoznali się z tym. Dlatego projekt w tym artykule jest trochę rozszerzony, ale chodzi również o to, żeby nie wyprowadzono majątku uczelni. Dlatego wprowadzamy na przykład zasady monitorowania związane z zarządzaniem uczelnią przez radę uczelni. Chodzi na przykład o to, żeby rada uczelni… żeby nie można było na przykład zbyć majątku tej uczelni. Chcemy również, żeby rektor uczestniczył w posiedzeniach rady uczelni z głosem doradczym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mamy trzy propozycje poprawek.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Są jeszcze poprawki rządowe, tożsame z…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

…tymi, które zgłosiła pani poseł Tomaszewska. Tylko zaznaczam, że poprawka nr 2 i 3, która jest w przedłożeniu rządowym, również dotyczy art. 18.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, zauważyliśmy to. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcielibyśmy powiedzieć, że ponieważ rządowe zostały zgłoszone oficjalnie, nie ma konieczności przejmowania tych rządowych poprawek przez posłów. Nie wiem, albo rząd będzie sygnalizował, a wtedy pani poseł Tomaszewska, jeżeli one są tożsame, nie musi ich przedstawiać. Może tak byśmy po prostu zrobili? Uznalibyśmy, że są tylko te rządowe. Chodzi tylko o to, żeby rząd sygnalizował, że ma poprawki do konkretnego artykułu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, w takim razie tak zrobimy. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia poprawek? Pani poseł Schmidt.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wprawdzie ja zgłosiłam do Biura Legislacyjnego poprawkę dotyczącą art. 18, ale wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, dziękuję. W takim razie poprawka pana prof. Nykiela, chyba że uznajemy, że poprawka rządowa jest dalej idąca.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka rządowa zawiera konsekwencje, więc jest pełniejsza. Jeśli państwo przegłosują rządową… jeśli chodzi o ten artykuł, to ta poprawka jest tożsama, tylko nie zawiera konsekwencji w następnych artykułach.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak myślałem. Głosujemy w takim razie propozycję rządową, jeżeli pan profesor się zgodzi. Tak, pan profesor się zgadza.

Głosujemy poprawkę rządową z konsekwencjami. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę wyniki.

Za 28 głosów, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. W takim razie przyjęliśmy zmianę art. 18 wraz z konsekwencjami.

Teraz jeszcze poprawka pana posła Brynkusa. Sprzęt nie działa? Dobrze, chwila przerwy, ale nie na papierosa. …

W takim razie głosujemy propozycję zmian pana posła Brynkusa, a więc rozbudowania tego artykułu. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wyniki, proszę.

Za 12 głosów, przeciw 17, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka pana posła nie przeszła, ale – rozumiem – jest zgłoszona jako wniosek mniejszości.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Panie przewodniczący, mam pytanie, czy trzecia…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mamy jeszcze następne poprawki rządowe. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

…w tym, co pani poseł Tomaszewska przedstawiła, ale formalnie to jest poprawka nr 3 dotycząca wykonywania zadań przez radę uczelni i składania sprawozdania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę.

Czy mamy jeszcze jakąś propozycję do tego artykułu?

W takim razie art. 18 uznajemy za przyjęty wraz ze zmianami.

Art. 19. bardzo proszę, pan prof. Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, nawiązując do wcześniejszej mojej wypowiedzi, wrócę tylko do jednego wątku. Mianowicie, jeśli rada będzie wskazywała kandydatów na rektora, to o autonomii będzie można mówić tylko w dwóch przypadkach: jeśli w radzie przewagę będą mieli przedstawiciele uczelni bądź jeśli opinia senatu będzie wiążąca. Ponieważ chcę, żeby uczelnia była organizmem autonomicznym, wybieram to pierwsze rozwiązanie i proponuję nowe brzmienie ust. 2 art. 19. Proponuję, aby ten artykuł głosił: „Osoby będące członkami wspólnoty uczelni stanowią ponad 50% składu rady uczelni”.

Ponadto proponuję dodać ust. 3, który mówi, że kandydatów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, zgłasza grupa co najmniej 5 przedstawicieli senatu uczelni. Ja tylko tyle. Oczywiście ta pierwsza poprawka ma bardzo duże znaczenie dlatego, czy uczelnia będzie autonomiczna, czy nie. Ta druga ma o wiele mniejsze znaczenie, ale uważam, że również jest uzasadniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Brynkus, proszę bardzo.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Rzeczywiście autonomia uczelni jest zagrożona, dlatego też nasza poprawka odnosi się do tego, jak będzie wyglądał skład rady uczelni. Chcielibyśmy, aby liczba osób spoza uczelni wchodzących w skład rady uczelni była równa liczbie tych, którzy wchodzą w skład uczelni z wyłączeniem przewodniczącego samorządu studenckiego, ale co najmniej jedna osoba spoza wspólnoty uczelni wchodząca w skład rady uczelni powinna być absolwentem tej uczelni. Proponowana poprawka wprowadza system parytetowy.

Członkowie rady uczelni pochodzący spoza wspólnoty akademickiej i pochodzący z tejże wspólnoty bez uwzględnienia przewodniczącego samorządu studenckiego powinni być wybierani w równej liczbie. Pozwoli to na pełne uwzględnienie stanowisk interesariuszom wewnętrznym oraz zewnętrznym. To zapobiegnie również sytuacjom, w których konflikt wewnątrz rady mógłby sprawić, że jej członkowie spoza wspólnoty jako mający większość ubezwłasnowolnią mniejszość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, mam jakieś dziwne wrażenie, że kiedy pan poseł Brynkus zgłasza swoje poprawki, to rośnie gwar. Nie wiem, z czego to wynika, ale bardzo proszę uszanować propozycje pana posła. Czy w takim razie jest jeszcze jakiś komentarz albo głos? Jeśli nie ma, to bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Szanowni państwo, trudno mi się zgodzić z takimi argumentami. Rekomenduję obie te poprawki negatywnie, ponieważ skład rady uczelni wybiera wspólnota akademicka. Nikt z zewnątrz nie wybiera żadnego członka rady uczelni. Zarzut, że to ogranicza autonomię, byłby zaskakujący na przykład dla politechniki w Dortmundzie, uniwersytetu w Kopenhadze, uniwersytetu w Helsinkach czy uniwersytetu w Heidelbergu, gdzie te rady mają właśnie większość spoza uczelni. To są bardzo dobre uczelnie. Uniwersytet w Helsinkach należy do pierwszej setki na świecie. W związku z tym trudno się zgodzić z tym zarzutem, tym bardziej, że – jak wspomniałem – całą radę wybiera wspólnota akademicka, a rektora wybiera ostatecznie kolegium elektorów wybrane w demokratycznych wyborach w ramach poszczególnych grup akademickich, które wybiera rektora bezwzględną większością głosów. W przypadku nieuzyskania takiej większości rektor nie jest wybrany i procedura po prostu będzie musiała być powtórzona. Dlatego rekomendujemy je negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Drugą propozycję także?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Schmidt, proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Komisjo, w art. 17 proponuję nadać brzmienie, uszczegółowić, że w skład rady uczelni… Art. 19, tak?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mówimy o art. 19.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Przepraszam, bo czytałam już kolejne wiersze, ale źle powiedziałam. Oczywiście w art. 19 proponuję uszczegółowić skład rady, ale również powołując się na wystąpienie w trakcie pierwszego czytania pana premiera, że ta rada uczelniana ma być właśnie takim zewnętrznym organem, który wnosi to nowe spojrzenie, tę świeżą informację z rynku, z otoczenia gospodarczego, kluczowe z punktu widzenia zbliżenia uczelni do jej otoczenia społeczno-gospodarczego oraz pewnego stopnia uniezależnienia rady od uczelnianych grup wpływu ma ukształtowanie składu rady uczelni. Nadal jednak rada, w tym przedstawiciele uczelni, ma być wybierana przez senat, co niesie za sobą ryzyko takiego dobierania składu rady, który uzależniony będzie w pełni od uczelnianych grup wpływu.

Stąd propozycja, aby uszczegółowić, że w skład rady wchodził wskazany przez radę miasta przedstawiciel miasta, w którym uczelnia ma swoją siedzibę, przedstawiciel samorządu województwa, w którym swoją siedzibę ma uczelnia, trzech przedstawicieli organizacji pracodawców, przewodniczący samorządu studenckiego, dwóch przedstawicieli wspólnoty uczelni lub instytucji współpracujących z uczelnią wybranych przez senat.

I pkt 2: „Członkowie rady uczelni, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, nie mogą być członkami wspólnoty uczelni".

I pkt 3: „Członków rady uczelni w przypadku niewypełnienia lub nienależytego wypełniania obowiązków odwołują organy, które ich powołały, a w przypadku członków powoływanych przez senat odwołania dokonuje senat większością 3/5 głosów swojego statutowego składu".

Ustawa powinna eliminować wspomniane wyżej ryzyko, wskazując możliwie ściśle skład rady, w celu faktycznego udziału w niej interesariuszy zewnętrznych, niekoniecznie wprost powiązanych ze środowiskiem uczelni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, głos strony społecznej.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Dzień dobry państwu. Łukasz Kierznowski, Krajowa Reprezentacja Doktorantów. Jeżeli, drodzy państwo, rozmawiamy o art. 19, który określa skład rady uczelni, chciałbym zwrócić uwagę, że na początku proponowaliśmy, aby znalazła się w ustawie gwarancja uwzględnienia w składzie rady uczelni różnych grup wspólnoty akademickiej, w tym w szczególności pracowników uczelni, młodych naukowców, doktorantów itd. Rozumiemy, że tutaj oczywiście jest inna wizja tego organu, jednakże w naszej ocenie należy zwrócić uwagę na obecność w składzie rady uczelni doktoranta.

Szanowni państwo, w praktyce w składzie rady uczelni znajdą się pracownicy uczelni. Znajdą się, bo to wynika już bezpośrednio z ustawy, osoby spoza uczelni. Znajdzie się przewodniczący samorządu studenckiego. W tych uwarunkowaniach doktoranci są jedyną grupą, która jest wykluczona z jakiegokolwiek wpływu na funkcjonowanie rady uczelni. Tak, tutaj jeszcze uśmiechają się absolwenci – oni też. Szanowni państwo, chciałbym zwrócić państwa, członków Komisji, uwagę, że doktoranci w o wiele większym stopniu niż niektóre inne grupy składające się na wspólnotę akademicką, są bezpośrednio zainteresowani rozwojem uczelni. Doktoranci o wiele silniej wiążą swoją przyszłość z uczelnią niż na przykład… Studenci? Tak, ale ich obecność jest uzasadniona… pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, którzy też mogą znaleźć się w takiej radzie i mogą sobie to wywalczyć.

Zwracamy uwagę, że przecież nadal mamy w projekcie artykuł – teraz nie mogę go zlokalizować – ustalający liczebność studentów i doktorantów w składzie senatu, który nie gwarantuje doktorantom przynajmniej jednego przedstawiciela w składzie senatu. Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę, że nowa ustawa przewiduje całkowicie nowy model kształcenia doktorantów. Sięgamy do znakomitych wzorców międzynarodowych. Celem ustawy jest podniesienie liczby nadawanych stopni, zwiększenie jakości kształcenia doktorantów, a jednocześnie próba zatrzymania najzdolniejszych młodych ludzi na uczelniach. W opinii Krajowej Reprezentacji Doktorantów w tych okolicznościach nie znajduje uzasadnienia wykluczenie doktorantów ze składu rady uczelni.

Tak jak mówiłem, w pierwszej kolejności proponowaliśmy, aby na przykład również młodzi naukowcy byli w radzie uczelni. Jeżeli jednak tutaj ze strony ministerstwa propozycja funkcjonowania tego organu jest nieco inna, to nasza propozycja jest taka, aby w tym przepisie w art. 19 po ust. 1 dodać ust. 1a, który po przesunięciu byłby ust. 2, a obecny drugi, byłby trzecim. Ten przepis naszym zdaniem powinien brzmieć: „Jeżeli uczelnia prowadzi szkołę doktorską, w skład rady uczelni wchodzi: 1) 7 albo 9 osób powoływanych przez senat, 2) przewodniczący samorządu studenckiego, 3) przedstawiciel samorządu doktorantów". To jest istotne, że nie przewodniczący samorządu doktorantów, ale przedstawiciel samorządu doktorantów. Tutaj można długo na ten temat mówić, ale jest to ze wszech miar uzasadnione.

Zwracam państwa uwagę – już kończę – że w tym nowym modelu kształcenia doktorantów naprawdę uzasadnione wydaje się członkostwo przedstawiciela samorządu doktorantów w takim organie, jakim jest rada uczelni, skoro ma ona na przykład uchwalać strategię uczelni, to doktoranci jako osoby zainteresowane…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, mamy 470 artykułów.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Proszę, żeby przedstawiać krócej, jeśli mogę prosić przedstawiciela doktorantów.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:
Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Zrozumieliśmy przecież intencje. Bardzo proszę pana ministra o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:
My w tym zakresie rekomendujemy negatywnie poprawki, jak powiedziałem wcześniej, jeżeli chodzi o autonomię uczelni. Ta argumentacja jest taka sama. Jeżeli chodzi o skład rady uczelni, to skład, który został wypracowany przez wiele miesięcy pewnego konsensusu w środowisku akademickim. Mam wrażenie, że Krajowa Reprezentacja Doktorantów również w pewnym momencie do takiego wniosku doszła, tym bardziej, że w senacie uczelni ma zagwarantowanego przedstawiciela, więc tam też jest ten wpływ, który wynika właśnie z członkostwa w senacie uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś przejmie ewentualną propozycję?

Poseł Kinga Gajewska (PO):
Ja chciałabym ją przejąć

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Pani poseł Kinga Gajewska przejmuje tę poprawkę, jak rozumiem.

Poseł Kinga Gajewska (PO):
Ja chciałabym przejąć tę poprawkę. Rzeczywiście doktoranci powinni mieć swoją reprezentację we wszystkich organach: i w radzie uczelni, i w kolegium elektorów, i w senacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję bardzo. Mamy już 5 poprawek do tego małego artykułu. Jeszcze jeden głos, bardzo proszę. Bardzo proszę, z tyłu.

Przedstawiciel Rady Młodych Naukowców Ignacy Zalewski:
Dzień dobry państwu. Wysoka Komisjo, Ignacy Zalewski, Rada Młodych Naukowców. Ja chciałbym zgodzić się z tym, co mówił mój przedmówca doktorant. Przy okazji chciałbym zgłosić taką propozycję ze strony Rady Młodych Naukowców do rozważenia. Mianowicie my, młodzi naukowcy, stanowimy dużą i prężnie działającą grupę pracowników nauki, dlatego sugerowalibyśmy, żeby rozważyć, czy przynajmniej jedna osoba będąca młodym naukowcem rozumianym zgodnie z art. 361 ust. 2 pkt 2 zatrudniona na uczelni weszła w skład rady uczelni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Widzę, że tu jest jakaś walka na parytety, a to przecież są osoby powoływane przez senat. Trzeba dobrze lobbować, żeby senat powołał przedstawicieli tych wszystkich środowisk akademickich i tyle. Tak mi się wydaje, ale oczywiście będzie po kolei wszystko głosować. W takim razie mamy 5 poprawek do przegłosowania. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Jeżeli chodzi o kolejność głosowań, to wydaje się nam, bo tutaj nie można głosować wszystkich, jeżeli pozytywnie zostanie przegłosowana na przykład poprawka, która nadaje nowe brzmienie, bo one się wykluczają. Proponujemy w związku z tym następującą kolejność: najpierw poprawka pani poseł Schmidt, później poprawka pana posła Brynkusa, później chyba ta przejęta przez panią poseł Gajewską i później pana posła Nykiela, z tym że one są do rozłącznego głosowania. Chyba że jeszcze ktoś przejmie tę zgłoszoną przez młodych poprawkę, to będziemy mieli…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, chyba szóstej nikt nie przejmie. Bardzo proszę…

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli oczywiście zostanie przyjęta poprawka pani poseł Schmidt, to tamte staną się bezprzedmiotowe. Analogicznie, jeżeli poprawka pana posła Brynkusa, bo ona też nadaje nowe brzmienie zgodne z inną koncepcją, tamte staną się bezprzedmiotowe w tym sensie, że przyjęte już będzie brzmienie artykułu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani mecenas jest małej wiary albo… Tak, proszę wybaczyć, trochę ironicznie odwróciłem to znaczenie.

Bardzo proszę, w takim razie rozpoczynamy od poprawki pani poseł Schmidt. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy glosowanie.

Za 10 głosów, przeciw 16, wstrzymała się jedna osoba. Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do poprawki pana posła Brynkusa. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Za 9 głosów, przeciw 17, wstrzymało się 5 osób. Poprawka nie przeszła.

Poprawka przejęta przez panią poseł Kingę Gajewską. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Za 10 głosów, przeciw 16, wstrzymały się 4. Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do pierwszej poprawki pana prof. Nykiela, czyli przynajmniej 51% powinna mieć uczelnia w radzie. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie. Proszę o wynik.

Za 11 głosów, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie przeszła.

Następna poprawka pana profesora. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Za 11 głosów, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba. Również ta poprawka nie przeszła.

W związku z tym przyjęliśmy art. 19 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 20. Bardzo proszę, pan minister.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wniosek mniejszości, Joanna Schmidt.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę zgłaszać wnioski mniejszości do sekretariatu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Art. 20. Przedstawiam poprawkę rządową, która polega na tym, że zwiększamy wiek osoby, która może objąć funkcję w radzie uczelni z 65. do 67. roku życia i konsekwentnie poprawki w całej ustawie dalej idące, które odnoszą się do tego wieku, bo wcześniej było tak, że w każdym z tych punktów i ustępów były wpisane lata. Odnosimy się globalnie do tego jednego przepisu, żeby później nie powtarzać tego wieku we wszystkich artykułach.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Kinga Gajewska, proszę.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, ja rozumiem, że ta poprawka zgłoszona przez państwa przejdzie, czyli osoba, która nie ukończyła 67. roku życia i ten wiek ma dotyczyć całego składu rady uczelni – zarówno osób powoływanych wewnętrznie przez senat czy – co jest oczywiste – samorząd studencki, ale na przykład w ust. 2 są osoby spoza wspólnoty. Państwo tą poprawką ograniczycie ten wiek dla osób spoza uczelni. Myślę, że nie ma takiej potrzeby, dlatego chciałabym zgłosić poprawkę. Przepraszam, państwo posłowie jeszcze jej nie dostali, ale ona miałaby brzmieć następująco: „Art. 20 ust. 1 – po dodaniu przez rząd autopoprawki – pkt 7 nadać brzmienie: »nie ukończyła 67. roku życia do dnia rozpoczęcia kadencji. Ograniczenia tego nie stosuje się do osób, o których mowa w art. 19 ust. 2«”, czyli właśnie tych spoza uczelni. Takie ograniczenia wiekowe dla zewnętrznych członków po prostu nie odpowiadają żadnej

praktyce międzynarodowej. Pan minister powołał się tutaj na uniwersytet w Helsinkach. Tam też nie ma takich rozwiązań, a takie rozwiązania proponowane przez państwa, choć rozumiem zamysł, dyskryminują i uniemożliwiają objęcie tych ważnych stanowisk przez osoby wybitnie doświadczone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prof. Jerzy Woźnicki, proszę.

Członek Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. dr hab. inż. Jerzy Woźnicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chciałbym podziękować pani poseł za zgłoszenie tej poprawki i gorąco ją poprzeć w imieniu Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich. Uzasadnienie jest takie. Oto wewnętrzni członkowie rady pełnią funkcje przedstawicielskie – są wybrani przez senat i reprezentują jakieś grupy wspólnoty akademickiej, więc podlegaliby ograniczeniu wiekowemu 67 lat, podobnie jak inne osoby z wewnątrz uczelni, które również pełnią takie funkcje w jej organach, ale osoby zewnętrzne reprezentują siebie i tylko siebie i nie pełnią żadnych funkcji przedstawicielskich, tylko wnoszą swój wkład jako eksperci. Trudno więc byłoby przyjąć tezę, a ona kryłaby się za podtrzymaniem tego ograniczenia wiekowego, że z chwilą ukończenia 67 lat wygasa ich ekspertyza. Byłaby to doprawdy trudna do wytłumaczenia konstrukcja. Zresztą przypomnijmy, że ta zmiana i wprowadzenie tego ograniczenia to jest sprawa ostatnich poprawek rządowych. Przedtem nie było żadnego ograniczenia wiekowego w odniesieniu do członków rady, przez całe długie miesiące pracując nad ustawą. Sądzimy więc, że dobrym kompromisem byłoby przyjęcie wniosku, który został zgłoszony przez panią poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Art. 20. Pan prof. Nykiel, proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Art. 20 ust. 1 pkt 6, który określa listę kwalifikacji osób wchodzących w skład rady uczelni, który mówi, że ta osoba musi posiadać wykształcenie wyższe, jeśli chodzi o członków rady, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 (te osoby powoływane przez senat). Proponuję, aby zmienić brzmienie tego przepisu na: „posiada tytuł magistra lub równorzędny" i dalej jest bez zmian to samo brzmienie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak. Chciałbym zapytać rząd, dlaczego wprowadził ograniczenie dla osób zatrudnionych w administracji rządowej. Jak rozumiem, chodzi tu pewnie o zachowanie autonomii uczelni, natomiast nie ma takiego zastrzeżenia dla osób zasiadających w administracji samorządowej albo coś przeoczyłem.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jest w poprawce rządowej.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

O, przepraszam.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jest w poprawce rządowej. Zaraz również ją zgłoszę, bo to jest następny ustęp.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, w takim razie… Czy są jeszcze jakieś głosy w sprawie tego artykułu. W takim razie, panie ministrze, musi pan jeszcze poczekać. Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Ja nie wiem, czy tę poprawkę można głosować – to pytanie do Biura Legislacyjnego – łącznie z pozostałymi poprawkami, bo dotyczą one różnych organów uczelni. To po pierwsze.

Po drugie, problem polega na tym, że rzeczywiście te przywołane przez państwa posłów uwagi dotyczące tego artykułu wskazują, że tak naprawdę rząd nie dopracował projektu ustawy także pod względem legislacyjnym. Nie widzę również potrzeby, żeby na przykład warunkiem bycia członkiem rady uczelni ze względu na intencje tej ustawy, intencje wnioskodawców, była osoba, która posiada jakiekolwiek wykształcenie. Jeżeli ta osoba jest świetnym menadżerem, zarobiła pieniądze, coś odkryła, to dlaczego ona ma nie być? Stąd ten art. 20 ust. 1 pkt 6 jest zbędny. Dziękuję bardzo. To jest taka uwaga pokazująca, że nie jest to do końca przemyślana ustawa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan prof. Pałys. Bardzo proszę.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na dwa zapisy w tym art. 20. Po pierwsze, ust. 1 pkt 5. Ja nie będę tutaj mówił na temat – sam mam duże wątpliwości – konstytucyjności takiego podejścia, ale chciałbym zwrócić uwagę na element bardzo praktyczny. Mianowicie ten ust. 1 pkt 5 jest wykorzystywany, praktycznie rzecz biorąc, w odniesieniu do wszystkich organów…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, proszę wyłączyć telefony.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

…także kolegium elektorów i w wielu innych miejscach. Natomiast jest pytanie, w jaki sposób można stwierdzić, że ktoś nie pracował, nie współpracował. W związku z tym proponuję, aby rozstrzygnąć tutaj kłopot o charakterze technicznym i dodać na końcu tego pkt 5 dopisek: „co potwierdziła w formie oświadczenia”. To znaczy, że podstawą do tego jest oświadczenie tej osoby, które może być weryfikowane, ale w tym momencie, jeżeli ktoś nie spełnia tego rodzaju warunków, nie jest to podstawą do podważenia rozstrzygnięć – na przykład wyborów rektora przez kolegium elektorów.

Chciałbym również na drugą rzecz zwrócić uwagę. Mianowicie KRASP w wielu swoich publikacjach proponowała, uważając, że to jest bardzo istotna sprawa, aby statut mógł przewidywać dodatkowe warunki członkostwa w radzie uczelni oprócz tych zapisanych w ustawie. Są różne uczelnie, są sytuacje, są różne strategie funkcjonowania uczelni i taką możliwość delegowania do statutu możliwości wprowadzenia dodatkowych warunków warto by było zapewnić. W związku z tym propozycja jest taka – chciałbym tutaj prosić państwa posłów o rozważenie jej – aby w ust. 3 w wersji zaproponowanej w autopoprawce rządowej dopisać zdanie drugie: „Statut może przewidywać dodatkowe warunki członkostwa w radzie uczelni”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś przejmuje ewentualne propozycje pana rektora? Pani poseł Urszula Augustyn, bardzo proszę. A pana ministra proszę o komentarz do wszystkich propozycji.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Opiniujemy je negatywnie. Po kolei teraz będę się do nich odnosił. Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą wieku w radzie uczelni, faktycznie w pierwotnym projekcie nie było tego. Ta poprawka została wprowadzona na wniosek pana prezydenta Andrzeja Dudy. Rząd przychylił się do niej. Chcemy, żeby ona dotyczyła obu rodzajów członkostwa w radzie uczelni, czyli zarówno osób spoza uczelni, jak i osób z uczelni.

Jeżeli chodzi o kwestie lustracyjne, to w art. 104 ustawy – Przepisy wprowadzające, regulujemy zasady składania świadczeń lustracyjnych właśnie w ustawie właściwej – ustawie IPN-owskiej.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z dodatkowym i wymaganiami w zakresie członkostwa w radzie uczelni, to uznaliśmy, że senat zdecyduje, kogo wybiera. Sztuczne ograniczanie tego w statucie poza tymi wyjątkami, które są wprost w ustawie wpisane, wydają się nam niekonieczne, bo senat taką samą większością wybiera i zmienia statut, więc

w każdej chwili będzie mógł to zrobić, decydować w wyborach demokratycznych, kogo do rady uczelni chce wybrać.

Jeżeli chodzi o opinię pana prof. Brynkusa, jeżeli chodzi o wykształcenie wyższe, to my również w pierwotnym projekcie tego nie mieliśmy – zgadzam się akurat w tej sprawie z panem posłem – ale ta ustawa powstała w formie dialogu i to był jeden z postulatów, który był poruszany, który był podnoszony przez środowisko akademickie, że jednak to wyższe wykształcenie powinno być wymogiem. Przychyliliśmy się do tego, choć niekoniecznie od razu do tego podchodząc, ale uznając te argumenty, które wychodziły ze środowiska akademickiego.

Reasumując, odnosimy się negatywnie do tych przedstawionych poprawek. Chcę tylko jeszcze dodać, korzystając z okazji, że w art. 20 ust. 3 zgłaszamy poprawkę, bo to jest kolejna poprawka, że ograniczenie zatrudnienia w administracji publicznej dotyczy członkostwa w radzie uczelni, a nie tylko administracji rządowej, czyli rozszerzamy również o administrację samorządową. Tę poprawkę również chciałbym teraz przy okazji zgłosić, bo ona jest spójna z całym artykułem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, w jakiej kolejności?

Legislator Urszula Sęk:

Znowu musimy się odezwać. Jeśli po tych wyjaśnieniach rządu pani poseł Augustyn nie wycofa poprawki, to proponujemy zacząć od tej poprawki dotyczącej pkt 5. Później poprawka pana posła Nykiela do pkt 6, a później proponujemy rządową dotyczącą dodania pkt 7 wraz z konsekwencjami. Następnie, jeśli ona nie uzyskałaby poparcia, to wtedy poprawka pani poseł Gajewskiej, a na samym końcu byłaby ta następna poprawka rządowa do ust. 3.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. W takim razie rozpoczynamy od propozycji pani poseł Urszuli Augustyn. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Za 6 głosów, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie przeszła.

Była jeszcze druga poprawka pani poseł Augustyn, prawda? Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik?

Za 8 głosów, przeciw 16, wstrzymały się 2 osoby. Ta poprawka również nie przeszła.

Teraz poprawka pana prof. Nykiela, jak rozumiem, dotycząca wykształcenia wyższego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik, proszę.

Za 11 głosów, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Również ta poprawka przepadła.

Teraz, jeśli nie pogubiłem się, poprawka rządowa, tak? Bardzo proszę, teraz propozycja rządowa. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 23, przeciw 3, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Jeszcze druga propozycja rządowa, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Tutaj również jest poprawka pani poseł Augustyn do ust. 3, ale najpierw trzeba przegłosować poprawkę rządową.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Obydwie poprawki pani poseł Augustyn już głosowaliśmy.

Legislator Urszula Sęk:

W takim razie poprawka rządowa do ust. 3.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Poprawka rządowa do ust. 3. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Za 25, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka przeszła.

Art. 20 przyjmujemy ze zmianami. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze coś proponuje?

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze poprawka pani poseł Augustyn, tak?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Trzecia?

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, że to byłoby jakby zdanie drugie w art. 20 ust. 3.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mogę prosić o przypomnienie tego?

Legislator Urszula Sęk:

Statut może przewidywać dodatkowe warunki członkostwa w radzie uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie. Wynik?

Za 9, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie przeszła.

Art. 20 został przyjęty ze zmianami.

Art. 21. Sprzeciwu nie słyszę. Propozycji również nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 22. Propozycje? Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Proponujemy zmianę, która polega na tym, że przewodniczącego rady uczelni wybiera senat uczelni, a nie sama rada uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Poprawka została przyjęta.

Czy jest jeszcze coś do art. 22? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W ust. 4… Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W ust. 4 tworzymy definicję legalną wynagrodzenia profesora, którą później konsekwentnie używamy dalej, więc to jest zabieg legislacyjny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Czy są jakieś uwagi do pkt 4 w tym artykule? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Art. 22 został przyjęty ze zmianami.

Art. 23. Propozycje? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Proponujemy dodanie ust. 6, który mówi o tym, że rektor ponosi odpowiedzialność za swoje działania na zasadach określonych w ustawie oraz w przepisach odrębnych. To jest poprawka, która ma wprost wskazać, że ta odpowiedzialność istnieje. To jest istotne również w kontekście kompetencji rektora, które są zapisane w ustawie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Kompetencje są duże, więc również odpowiedzialność powinna być, to prawda. Bardzo proszę, przedstawiciel doktorantów. Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Dziękuję bardzo. Krajowa Reprezentacja Doktorantów chciałaby zwrócić uwagę, że o ile w art. 23 w ust. 5 przewidziano, że powołanie osoby do pełnienia funkcji kierowniczych, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie, wymaga uzgodnienia z samorządem studenckim i że niezajęcie stanowiska przez samorząd studencki w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody. Krajowa Reprezentacja Doktorantów proponuje przyjęcie podobnego analogicznego przepisu w stosunku do powołania osoby do pełnienia funkcji kierowniczych, do której zakresu obowiązków będą należeć sprawy doktoranckie. Tu również wymagalibyśmy uzgodnienia tego z samorządem dok-

torantów. Nie wydaje się nam uzasadnione różnicowanie tej sytuacji prawnej czy uprawnień samorządu studenckiego i samorządu doktorantów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakby nie patrzyć, tych doktorantów jest troszkę mniej niż studentów, ale oczywiście rozumiem intencje. Proszę nie traktować zbyt poważnie tego, co czasami mówię. Pani poseł Kinga Gajewska przejmuje tę propozycję, tak?

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Tak, chciałabym przejąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Mamy więc… Rozumiem, że to byłby pkt 6, a wtedy punkt proponowany przez pana ministra, dotyczący odpowiedzialności rektora byłby pkt 7. Jeśli nie ma więcej propozycji, to głosujemy najpierw propozycję wychodzącą z samorządu doktorantów. Kto jest za przyjęciem tej propozycji? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik?

Za 11 głosów, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba. Na razie doktoranci nie wygrali.

Poprawka pana ministra, czyli odpowiedzialność rektora. Bardzo proszę. Kto jest za? Chodzi o dopisanie tego w ostatnim punkcie. Jeżeli już ktoś się wstrzymał, to poproszę o wynik.

Miałem rację, wstrzymała się 1 osoba. Za były 23 osoby. Poprawka przeszła.

Przyjęliśmy art. 23 ze zmianami.

Art. 24. Czy Biuro Legislacyjne chce jeszcze zabrać głos w sprawie art. 23?

Legislator Urszula Sęk:

Bardzo przepraszam, bo jest trochę dużo, że tak powiem, tych poprawek. Chciałabym jednak, żebyśmy na moment wrócili do art. 20 do poprawki pani poseł Gajewskiej, bo pani poseł Gajewska napisała, że jeśli nie przejdzie, to jest to od razu wniosek mniejszości. Ponieważ nie głosowaliśmy tego, byłaby wątpliwość, czy ja mogę to zamieścić jako wniosek mniejszości. Proszę, żeby formalnie tę poprawkę, że tego ograniczenia do 67. roku życia nie stosuje się do pewnych osób, przegłosować jednak, bo w momencie, kiedy państwo ją odrzucą, ja będę miała podstawę regulaminową, żeby zamieścić to jako wniosek mniejszości, dobrze?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Będziemy głosować 2 dni, więc możemy głosować jeszcze raz. Bardzo proszę, kto jest za propozycją pani poseł Kingi Gajewskiej? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wynik?

Za 9, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Mamy wniosek mniejszości.

Art. 24. Rozumiem, że mieliśmy tu pewne konsekwencje przyjętych zmian.

Art. 25. Tak, pani poseł?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 24. Poprawka, którą proponuję, dotyczy ust. 1: „Rektorem może być osoba, która posiada co najmniej stopień doktora oraz spełnia wymagania określone w art. 20 – i tutaj właśnie – nie ukończyła 67. roku życia, a w przypadku osoby posiadającej tytuł profesora 70. roku życia do dnia rozpoczęcia kadencji. Kandydata na rektora może zgłosić każdy członek wspólnoty uczelni”. Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, jakieś uwagi do tego? Jest negatywna opinia pana ministra. Czy do art. 24 są jeszcze jakieś spóźnione propozycje, bo mieliśmy już być przy art. 25?

W takim razie głosujemy propozycję pani poseł Schmidt. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik, proszę.

Za 10 głosów, przeciw 16, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie przeszła.

Art. 24 został przyjęty z wcześniejszymi zmianami. Czy pani poseł zgłasza tę propozycję jako wniosek mniejszości?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Tak, podchodzę do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę reagować szybciej. Dziękuję bardzo.

Art. 25. Czy są jakieś propozycje? Nie słyszę. Sprzeciw?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Ja mam.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Schmidt, proszę bardzo. Może pani usiądzie troszkę bliżej?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

My tutaj tak jesteśmy rozłożeni, panie przewodniczący, z dokumentami z panem posłem z Kukiz'15, że będzie nam ciężko. Uzasadnienie. Już nie będę czytała całej zmiany. Proponuję, aby brzmienie ust. 1 pkt 1 rozwinąć, wskazując, że doktoranci i studenci będą reprezentowani. Chodzi o to, żeby dodać takie sformułowanie „z tym, że każda z tych grup reprezentowana jest przez co najmniej jednego przedstawiciela". Tylko krótko uzasadnię, bo potem będę zgłaszać podobne poprawki. Biorąc pod uwagę znaczną dysproporcję w liczbie studentów i doktorantów oraz odrębne i często odmienne interesy, zagwarantować należy każdej z nich co najmniej jednego przedstawiciela w kolegium elektorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, jakiś komentarz?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Naszym zdaniem to wynika z obecnego brzmienia przepisu, gdzie jest mowa o „studentach i doktorantach", a nie „lub doktorantach"

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Nie, to jest suma.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ale co najmniej z jednej z tych grup musi być reprezentacja, więc to jest poprawka rozszerzająca niepotrzebnie długość aktu prawnego, a nie zmieniająca normy prawnej.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

To jest suma 20%, która niekoniecznie gwarantuje… Przepraszam…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie. Wszyscy rozumiemy. Przedstawiciela doktorantów proszę o… Rozumiem pański głos, już go nawet słyszę. Wiem, o co chodzi. Może będziemy głosować?

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Krajowa Reprezentacja Doktorantów przychyla się do stanowiska, zgodnie z którym obecne brzmienie przepisu nie gwarantuje obecności doktoranta w składzie kolegium elektorów. Zwracamy uwagę, że jest to przepis inaczej brzmiący niż analogiczny obowiązujący dzisiaj w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym. W związku z tym wniosek wynikający z wykładni literalnej jest oczywisty, to znaczy taki, że suma studentów i doktorantów musi mieć 20% w składzie kolegium elektorów, ale nie musi być ani jednego doktoranta, jeżeli to nie będzie wynikało z proporcjonalnej liczebności obu tych grup w danej uczelni. Stąd właśnie popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Będzie pan miał bez wątpienia poparcie mniejszości, mogę pana zapewnić. Głosujemy, bardzo proszę, poprawkę pani poseł Schmidt. Proszę o wynik.

Za 11 głosów, przeciw 16, wstrzymała się 1 osoba. Jak to łatwo być prorokiem w naszym kraju.

Czy do art. 25 ktoś chciałby jeszcze…

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Oczywiście. Dziękuję za refleks. W takim razie art. 25 został przyjęty bez zmian.

Art. 26. Jakieś propozycje? Sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 27. Jakieś propozycje? Sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 28. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W art. 28 w ust. 4 chcemy poprawić odniesienie do ust. 1 pkt 7. Aktualnie jest do pkt 8 – to jest po prostu błędne odesłanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 28? Nie słyszę. Artykuł, nie licząc tej jednej propozycji, przyjęty bez innych zmian.

Art. 29. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W ust. 3 chcemy dodać zdanie drugie, które mówi, że kandydata może zgłosić każdy członek wspólnoty uczelni. Wybory są tajne. Chcemy określić główne zasady dostępu do uczestnictwa w wyborach do senatu, żeby to mógł być każdy członek wspólnoty akademickiej, że wybory są tajne, żeby nie było wątpliwości, że na uczelni ktoś będzie je przeprowadzał w sposób jawny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Który punkt w ust. 3 ma pan na myśli?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Nie, w ust. 3 dodajemy zdanie drugie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Aha, zdanie drugie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zdanie drugie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Pan prof. Schmidt… Przepraszam, bo ciężko mi stąd dostrzec wszystkich państwa. Czy pan profesor ustępuje pani poseł? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Dziękuję bardzo. Tak jak zapowiadałam, analogicznie poprawka w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. b: „studenci i doktoranci, którzy stanowią nie mniej niż 20% składu senatu, z tym że każda z tych grup reprezentowana jest przez co najmniej jednego przedstawiciela". Uzasadnienie jest takie, jak wcześniej przedstawiłam przy poprzednim artykule.

Również art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. c: „nauczyciele akademiccy zatrudnieni na stanowiskach innych niż określone w lit. a i pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, którzy stanowią nie mniej niż 25% składu senatu, z tym że każda z tych grup reprezentowana jest przez co najmniej jednego przedstawiciela".

Art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. c – jeszcze się upewnię – „nauczyciele akademiccy nieposiadający stopnia doktora i pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, którzy stanowią nie mniej niż 25% składu senatu, z tym że każda z tych grup reprezentowana jest przez co najmniej jednego przedstawiciela".

I ostatnia poprawka w tym art. 29, która dotyczy ust. 4: „Członkiem senatu może być osoba, która spełnia wymagania określone w art. 20 ust. 1 pkt 1-5 i nie ukończyła 65. roku życia do dnia rozpoczęcia kadencji, a w przypadku osób posiadających tytuł profesora – 70. roku życia". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Teraz pan profesor, bardzo proszę.

Rektor Politechniki Warszawskiej, przewodniczący KRASP prof. dr hab. inż. Jan Szmidt:

Dziękuję bardzo. Ja do tego zdania, które przed chwilą przeczytał pan minister, które brzmi: „kandydata może zgłosić każdy członek wspólnoty uczelni". Proponuję, aby uwzględnić to to, że w poprzednich punktach w odpowiednich ustępach określa się grupy, w których wybieramy do senatu, czyli żeby dodać wyrazy, że: „kandydata może zgłosić każdy członek ze swojej grupy wspólnoty uczelni", bo to będzie trochę kuriozalnie wyglądało, jeżeli kandydata z grona profesorów będzie zgłaszać ktoś, kto z tymi profesorami nie ma nic wspólnego, nie ma z nimi de facto kontaktu w pracy uczelni, a takie grupy występują. Proponujemy więc, żeby te zgłoszenia były jednak dokonywane przez te osoby, które należą do danej grupy, która jest wcześniej wymieniona. Oczywiście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel młodych naukowców, bardzo proszę.

Przedstawiciel Rady Młodych Naukowców Ignacy Zalewski:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, Rada Młodych Naukowców chciałaby zaproponować do art. 29 ust. 1 następującą poprawkę, która notabene była konsultowana podczas posiedzenia naszej rady z panem premierem i panem ministrem. Brzmi ona: „W skład senatu wchodzą: 1) w publicznych uczelniach akademickich: a) profesorowie i profesorowie uczelni, którzy stanowią nie mniej niż 50% składu senatu, b) studenci i doktoranci, którzy stanowią nie mniej niż 15% składu, c) nauczyciele akademiccy zatrudnieni na stanowiskach innych niż określonych w lit. a) i pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, którzy stanowią nie mniej niż 30% składu senatu". Co najmniej 15% składu senatu powinni stanowić młodzi naukowcy zgodnie z art. 361 ust. 2 pkt 2. Byłbym wdzięczny za odniesienie się. Może ktoś byłby zainteresowany przejęciem takiej poprawki? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie słyszę, żeby ktoś chciał przejąć tę poprawkę. W takim razie będziemy głosować zmiany. W jakiej kolejności?

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym dopytać panią poseł Schmidt, czy te poprawki zamieszczone pod nr 11, 12, 13… Poprawka nr 14 może niekoniecznie. Jak one mają być głosowane, czy łącznie?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Łącznie.

Legislator Urszula Sęk:

Ale ta poprawka nr 14 również?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Nie, poprawki nr 11, 12 i 13 łącznie.

Legislator Urszula Sęk:

Numer 11, 12 i 13.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Poprawka nr 14 osobno.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Najpierw poprawki nr 11, 12 i 13, później poprawka rządowa do ust. 3, później poprawka nr 14 pani poseł Schmidt.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Wszyscy wiedzą, o co chodzi, mam nadzieję. Chodzi o to, żeby był przynajmniej jeden przedstawiciel.

Bardzo proszę, głosujemy najpierw trzy zmiany proponowane przez panią poseł Schmidt. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik.

Za 10, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Propozycja przepadła.

Teraz zmiany rządowe. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik?

Za 21, przeciw 2 osoby, nikt się nie wstrzymał. Propozycja została przyjęta.

I teraz – rozumiem – poprawka nr 14 pani poseł Schmidt. Kto jest za? Kto się wstrzymał i kto jest przeciw? Wynik, proszę.

Za 8 głosów, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Ta propozycja została odrzucona.

W takim razie przyjęliśmy art. 29 ze zmianą zaproponowaną przez stronę rządową.

Art. 30. Czy są jakieś propozycje? Szczęśliwie nie ma.

Art. 31. Czy są jakieś propozycje? Nie słyszę. Sprzeciwu również nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 32. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chciałbym zgłosić poprawkę polegającą na dodaniu ust. 2, który wypełnia pewne przeoczenie, gdzie obejmujemy stanowiska kierownicze wymaganiami podobnymi, właściwie analogicznymi do organów uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Czy jest jakiś komentarz w tej sprawie? Sprzeciw? Nie słyszę. Propozycja przyjęta.

Art. 33. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 34. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W art. 34 chcemy dodać w ust. 1 pkt 3a, który mówi, że statut określa również typy jednostek organizacyjnych uczelni, czyli typy jednostek, z których będzie tworzona struktura uczelni, tak aby nie było żadnych wątpliwości, że statut może to określać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, głos strony społecznej. Bardzo proszę.

Rektor Politechniki Warszawskiej, przewodniczący KRASP prof. dr hab. inż. Jan Szmidt:

Dziękuję. Proszę państwa, proponujemy, żeby w art. 34 po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu: „zasady i tryb funkcjonowania rady senatu i kolegium elektorów”. Mówiąc krótko, chodzi o to, żeby można było w statucie również te zasady zapisać. Dotychczas tak było i to bardzo dobrze regulowało ten stan funkcjonowania. To bardzo nam ułatwi pracę w uczelniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, jaka opinia?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Negatywna. Naszym zdaniem można to uregulować w statucie, więc nie trzeba tego dodawać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Jeszcze jeden głos? Tak, bardzo proszę.

Przedstawiciel Parlamentu Studentów RP Mateusz Witek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, Mateusz Witek, student. Szanowni państwo, art. 34 ust. 2. Chciałbym zaproponować, jeżeli ktoś z państwa posłów zgodziłby się podchwycić moją ideę, dopisanie w kwestii opiniowania statutu po związkach zawodowych samorząd studentów i samorząd doktorantów jako organy przedstawicielskie środowiska, które są szczególnie wrażliwe i szczególnie podatne na to, żeby być pokrzywdzonymi przy tworzeniu nowego statutu w uczelni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan minister, komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W senacie uczelni studenci i doktoranci mają zagwarantowane miejsca, więc wydaje nam się, że organy, które wybierają przedstawicieli do senatu, wybierają w taki sposób,

aby później w ramach uchwalania statutu podejmowali właściwe decyzje mające na celu ewentualne zapobieżenie tego typu sytuacjom.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Przepraszam, widzę tylko rękę, ale bardzo proszę.

Poseł Tomasz Jaskóła (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tomasz Jaskóła. Ja przejmę tę poprawkę w imieniu Ruchu Kukiz'15. Dziękuję serdecznie.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeszcze pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Pan minister myli się tutaj, bo doktoranci nie mają zagwarantowanego miejsca. Mają tylko prawo do tego, natomiast nie mają zagwarantowanego miejsca w senacie uczelni choćby przez to, że państwo przegłosowaliście proponowane tutaj poprawki. Państwo przegłosowaliście je negatywnie. Dlatego propozycja przedstawiciela studentów i doktorantów w tym przypadku jest jak najbardziej sensowna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy poprawkę przejętą przez pana posła Jaskółę. Bardzo proszę. Wynik, proszę.

Za 9 głosów, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał.

Proszę? Nie macie państwo tej poprawki na piśmie? Coś takiego. Współczuję Biuru Legislacyjnemu, że tak wolno pracujemy. Pan poseł Jaskóła na pewno zaraz doniesie tę poprawkę. Jej sens wszyscy dobrze zrozumieliśmy. Bardzo proszę o dostarczenie na piśmie tej propozycji, którą omówił przedstawiciel studentów.

W międzyczasie przegłosujemy propozycję pana prof. Szmidta, którą przejęła pani poseł Urszula Augustyn. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej zmiany? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik, proszę.

Za 8 głosów, przeciw 15, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została odrzucona. Zostanie zgłoszony wniosek mniejszości, dobrze.

Teraz kwestia wcześniej głosowanej poprawki. Czy poprawka została już podpisana przez pana posła? Dobrze. Poprawka została odrzucona, więc… Panie pośle, czy poprawka zostanie zgłoszona jako wniosek mniejszości? Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do następnego artykułu. Czy mamy jeszcze jakąś propozycję, tak? Faktycznie, nie głosowaliśmy jeszcze. Bardzo proszę, jeszcze propozycja rządowa. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 25, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Ta zmiana przeszła jednogłośnie.

Proszę o komentarz Biura Legislacyjnego do mikrofonu.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiemy, że teraz będą państwo głosować poprawkę pana posła Jaskóły, bo ona jest do ust. 2 w art. 34.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosowaliśmy już tę poprawkę, ale państwo nie mieliście jej na piśmie. Możemy oczywiście przegłosować ja jeszcze raz.

Legislator Urszula Sęk:

Ale nie dokończyliśmy głosowania, to znaczy, państwo nie dokończyli głosowania, ono zostało przerwane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosowaliśmy już tę poprawkę i nie ma sensu głosować jej ponownie. Jeżeli mogę prosić Biuro Legislacyjne o nierzucanie trudności pod nasze nogi, to będę wdzięczny.

Przechodzimy do następnego artykułu. Państwo uporządkujecie sobie kolejność.

Art. 35. Czy są jakieś uwagi? Jest jakiś sprzeciw? Nie słyszę. Jest głos, bardzo proszę.

Dyrektor Gabinetu Prezesa Polskiej Akademii Nauk Mieczysław Grabianowski:

Mieczysław Grabianowski, Polska Akademia Nauk. Chciałbym zwrócić uwagę na nieścisłość tego uregulowania w art. 35 ust. 6 z przepisami ustawy o Polskiej Akademii Nauk. W ustawie o Polskiej Akademii Nauk art. 66 ust. 1 przewiduje możliwość włączenia instytutu do uczelni publicznej na wniosek prezesa Polskiej Akademii Nauk po zasięgnięciu opinii właściwego wydziału PAN. Dlatego proponowałbym zmianę tego przepisu w art. 35 ust. 6 na następujący: „Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w drodze rozporządzenia włącza do uczelni publicznej instytut PAN na wniosek prezesa PAN, wspólny wniosek prezesa i dyrektora instytutu po zasięgnięciu opinii wydziału PAN właściwego ze względu na zakres działalności instytutu”.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chce przejąć tę propozycję? Nie słyszę. Czy pan minister może przedstawić komentarz do tego? Opinia jest negatywna. Pan prof. Szmidt, proszę.

Rektor Politechniki Warszawskiej, przewodniczący KRASP prof. dr hab. inż. Jan Szmidt:

Proponujemy, aby w tym artykule dodać ust. 6a, który brzmiałby: „Likwidacja uczelni publicznej, połączenie z inną uczelnią publiczną oraz zmiany jej nazwy następują po zasięgnięciu opinii senatu lub senatów uczelni, których dotyczą”. Dotychczas taka procedura była stosowana. Myślę, że bez tego zapisu będzie zbyt duża dowolność. W związku z tym myślę, że senaty powinny w tej sprawie wypowiedzieć się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Wydaje się oczywiste, że taka opinia zostanie zasięgnięta, ponieważ każdy akt prawny, który jest w ścieżce legislacyjnej – czy to ustawa, czy rozporządzenia – są poddawane konsultacjom społecznym. W tym przypadku te organy będą miały okazję wypowiedzieć się, tak samo jak wszystkie organy przedstawicielskie instytucji szkolnictwa wyższego, które z poprawki w art. 330 ust 2 też takie kompetencje uzyskają.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Czy ktoś przejmuje tę propozycję? Pan prof. Nykiel, tak? Bardzo proszę złożyć do Biura Legislacyjnego podpisaną poprawkę na piśmie, żebyśmy nie mieli jakichś problemów. Rozumiem, że wszyscy usłyszeliśmy tę poprawkę.

W takim razie kto jest za propozycją pana posła Nykiela? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik?

Za 11 głosów, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba.

Chciałbym wiedzieć, czy to będzie wniosek mniejszości. Będzie wniosek mniejszości, dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy pan minister coś proponował w tym artykule? Jeśli nie ma innych propozycji, to w takim razie zamykamy ten artykuł jako przyjęty bez zmian.

Art. 36. Czy są propozycje? Nie słyszę. Sprzeciwu także nie słyszę, jeśli chodzi o likwidację.

Art. 37. Czy są jakieś propozycje? Nie słyszę. Art. 37 został przyjęty bez zmian.

Art. 38. Czy są jakieś propozycje? Pani poseł Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, mam propozycję nadania art. 38 ust. 3 brzmienia: „Środki finansowe, o których mowa w ust. 2 pkt 4, nie mogą być mniejsze niż 1000 tys. zł. Przekazanie środków na rachunek bankowy uczelni następuje nie później niż 30 dni od dnia wpisu do ewidencji”. Nie znajduję żadnego uzasadnienia, aby sześciokrotnie zwiększyć wymagania finansowe, środków finansowych na utworzenie uczelni. W stosunku do 2005 r. dwukrotne zwiększenie wymaganych środków jest wystarczające. Będzie tutaj zbyt wygórowany limit utrudniający tworzenie nowych uczelni. To zapewne zahamuje rozwój i powstawanie nowych organizacji, a to zawsze ma wpływ na zmniejszenie konkurencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Opiniujemy tę poprawkę negatywnie. Naszą troską jest to, aby powstające uczelnie niepubliczne były jednak wyposażone w takie środki finansowe, które pozwalają jednak na prowadzenie tej działalności. Ja tylko przypomnę, że to jest działalność, która nie ma być nastawiona na zysk. W związku z tym, jeżeli ktoś chce założyć uczelnię niepubliczną i troszczyć się o jakość kształcenia, to te środki finansowe w tej wysokości wydają się zasadne. Zabezpieczenie ich powinno być w interesie przyszłych studentów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Głosujemy propozycję zmniejszenia środków finansowych z 3 mln zł do 1 mln zł, bardzo proszę. Tak, głosujemy. Właśnie w tej sekundzie zamknęliśmy głosowanie. Jaki jest wynik?

Za 9 głosów, przeciw 15. Będą 3 mln zł. Dziękuję bardzo.

Art. 39. Czy są jakieś propozycje? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 40. Bardzo proszę o szybsze reagowanie.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Za szybko, panie przewodniczący, przynajmniej dla mnie, ja składam dużo poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Art. 39, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 39. To jest ust. 3: „Wpis uczelni do ewidencji jest ważny przez okres 6 lat”. Proponuję, aby skreślić ten zapis. Skoro przewidziane zostały tryby zamknięcia i cofnięcia pozwolenia, bezzasadne wydaje się określanie ważności wpisu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Rekomendujemy tę poprawkę negatywnie. Tutaj jednak chodzi o to, żeby zapewnić okres, w którym będzie można zweryfikować to, w jaki sposób pełen cykl kształcenia został zrealizowany w uczelni. Tutaj tak naprawdę o to chodzi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw i tak dalej? Wynik, proszę.

Za 10 głosów, przeciw 17, 1 osoba wstrzymała się. Wniosek nie przeszedł.

Czy pani poseł ma jeszcze jakąś propozycję do art. 39?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Art. 40. Czy są jakieś propozycje? Sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 41. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 41: „Założyciel składa wniosek o przedłużenie ważności wpisu do ewidencji nie wcześniej 12 miesięcy i nie później niż 6 miesięcy przed upływem jego ważności. W przypadku niezłożenia wniosku w terminie określonym w ust. 1 minister wszczyna postępowanie w sprawie likwidacji uczelni w trybie określonym w art. 431”. Proponuję, aby ten artykuł skreślić. To jest dodatkowy obowiązek nałożony tylko na uczelnie niepubliczne. W mojej opinii i osób, z którymi współpracuję, nie ma żadnych podstaw, aby traktować różnie uczelnie tylko dlatego, że jest inne pochodzenie kapitału i jest inny organ założycielski.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, będzie nierówność traktowania podmiotów, jak rozumiem.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tutaj tak naprawdę chodzi o troskę o to, żeby uczelnie, które prowadzą kształcenie, po pierwsze, poddawały się jednak ocenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej i korespondowały z ministerstwem, bo często naprawdę bywa tak – uwierzcie państwo – że uczelnie niepubliczne ignorują dosyć mocno obowiązujące przepisy. Stąd też ten nadzór powinien być silniejszy. W tym przypadku chodzi o uczelnie, które powstają, a później de facto są wydmuszkami, które nie prowadzą kształcenia i nie mamy sposobu, aby w szybki sposób te uczelnie z ewidencji wykreślić. To więc jest ten okres przejściowy dla uczelni, które przez kilka pierwszych lat prowadzą działalność. On po prostu jest bezpiecznikiem dla systemu, aby nie powstawały uczelnie, które później są wydmuszkami.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czuć tutaj znaczny brak zaufania, panie ministrze.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, pani poseł?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Bardzo bym prosiła, bo któryś już raz pan, mówiąc o uczelniach niepublicznych, określa je sformułowaniem „wydmuszki”. Pana argumentacja nie ma nic wspólnego z wykreśleniem tego artykułu. Przecież te uczelnie poddawane są takiej samej kontroli jak uczelnie niepubliczne… przepraszam, jak uczelnie publiczne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Traktujemy to jako komentarz.

Głosujemy. Kto jest za propozycją pani poseł Schmidt i tak dalej? Wyniki, proszę.

Za 10 głosów, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Propozycja przepadła. Będzie wniosek mniejszości, jak rozumiem.

Art. 42. Czy są jakieś propozycje? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 43. Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 44. Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 45. Nie słyszę propozycji. Artykuł został przyjęty.

Art. 46. Nie słyszę propozycji. Artykuł został przyjęty.

Art. 47. Pan przewodniczący Piątkowski, proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ten artykuł mówi o uczelniach zagranicznych. Jak rozumiem, to mogą być również uczelnie niepubliczne. Czy w związku z tym nie warto zastosować jakichś podobnych bezpieczników, jak w przypadku uczelni niepublicznych zakładanych przez podmioty krajowe?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, proszę. To jest pytanie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tutaj mamy problem związany z działalnością podmiotów w ramach Unii Europejskiej. Takie ograniczenie mogłoby być dosyć problematyczne, więc z tego powodu nie ma go tutaj wprowadzonego. Oczywiście możemy się zastanowić, jeżeli chodzi o wymogi, natomiast utworzenie filii wymaga pozwolenia albo pozytywnej oceny agencji europejskiej. To są zabezpieczenia, które jednak pozwalają zapewnić taką jakość.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przyjęty.

Art. 48. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 49. Infrastruktura. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 49 w ust. 2 proponujemy skreślić zdanie trzecie. Poprawka została przedstawiona Komisji na piśmie. Prosilibyśmy również o przejęcie ewentualnie przez posła tej poprawki. Skreślenie tego zdania wynika z przyjęcia 10 maja tego roku nowej ustawy o ochronie danych osobowych. Jest to dostosowanie przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy ktoś przejmie? Pani poseł Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję. Ja chciałabym przejąć tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo dziękujemy w imieniu wspólnoty poselskiej.

Czy są jeszcze jakieś propozycje zmian do tego art. 49? Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Przyjęty.

Art. 50. Nie słyszę propozycji. Artykuł został przyjęty.

Art. 51. Czy są propozycje zmian? Nie słyszę. Dziękuję.

Art. 52. Artykuł przyjęty.

Rozdział 2.

Zrobimy teraz pół godziny przerwy, żeby wywietrzyć trochę salę. 45 minut? Dobrze, opozycja przyjdzie po 30 minutach, a reszta może przyjść po 45. Dziękuję bardzo. Przerwa.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Szanowni państwo, proszę o zajęcie miejsc. Będziemy kontynuować naszą pracę. Rozpoczynamy.

Jest pan poseł Brynkus? Jest pan poseł. Będziemy rozpatrywać art. 53, więc na pewno będzie pan zgłaszał poprawkę.

W takim razie Rozdział 2. Musimy troszeczkę zwiększyć tempo, jeśli mamy przez te 2 dni rozpatrzyć oba projekty ustaw. Będę bardzo wdzięczny za zwięzłe uzasadnianie poprawek. Wszyscy dobrze czujemy, w czym rzecz, jaka jest materia i jaka jest jej istota, więc będę wdzięczny za tempo. Proszę również mnie popędzać w razie czego. Nie chodzi o to, żeby robić coś po łebkach, natomiast chodzi o to, żebyśmy sprawnie procedowali. Ustawa jest zbyt ważna, żeby można było jakieś kwestie przegapić.

Art. 52. Bardzo proszę, uwagi. Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Do art. 53 projektu ustawy mamy dwie poprawki. Pierwsza dotyczy ust. 7 pkt 1… przepraszam, ust. 4 pkt 1. Proponujemy, żeby on został skreślony i żeby pkt 2 stracił swoje oznaczenie.

Z kolei druga poprawka dotyczy ust. 7 pkt 1, ale on jest tożsamy… Nie, ust. 7: „w której uczelnia posiada kategorię naukową A, A+, B+ albo B”. Po ust. 9 dodaje się ust. 9a w brzmieniu: „Pozwolenia nie wymaga utworzenie przez uczelnię zawodową, która nie ma negatywnej oceny PKA, studiów pierwszego i drugiego stopnia”. Zgodnie z logiką podziału uczelni na uczelnie uniwersyteckie i nauk stosowanych… problem polega na tym, że zgodnie z logiką tej ustawy łączącą kształcenie akademickie z posiadaną kategorią naukową… Ta poprawka wpisuje się w tę logikę. Za wystarczające do prowadzenia studiów akademickich projekt uznaje badania w danej dyscyplinie na poziomie co najmniej B, więc nie ma powodu, aby uczelnia prowadząca badania na takim poziomie nie mogła samodzielnie kształtować programu studiów. Przyjęcie, że do otwarcia studiów bez zgody ministra potrzeba co najmniej kategorii A lub A+, oznaczałoby, że pełną autonomię dydaktyczną trudniej będzie uzyskać niż prawo do nadawania doktoratów i habilitacji. Tu wystarczy kategoria B+. Zgodnie z logiką podziału uczelni na uniwersyteckie i nauk stosowanych te ostatnie uzyskują pełną autonomię w zakresie tworzenia standardowych dwustopniowych studiów w systemie bolońskim. Ograniczenie tej autonomii związane jest jedynie z negatywną oceną PKA. Uczelnia, która nie ma oceny

negatywnej, udowodniła, że jest w stanie stworzyć i utrzymać studia należytej jakości. Proponujemy więc wprowadzenie tych poprawek i prosimy o zagłosowanie za. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma uwag ze strony państwa posłów, to pan minister – bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chciałbym zgłosić poprawkę do tego artykułu. To jest poprawka nr 13 i 14 z przedłożenia rządowego. Ich sens polega na tym, że faktycznie uczelnie, które uzyskają kategorię B+, będą miały samodzielność programową w zakresie tworzenia kierunków studiów. Częściowo to się pokrywa z propozycją prof. Brynkusa, natomiast nie w całości. Chcemy jednak utrzymać to na poziomie doktoratu i habilitacji, czyli dokładnie unormować to w analogiczny sposób. Uczelnie, które będą miały uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego, będą miały jednocześnie autonomię programową w tym zakresie de facto szerszą niż obecnie .

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prof. Pałys, proszę.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Proszę państwa, chciałbym poddać pod rozwagę zapis art. 51 ust. 2… przepraszam, art. 53 ust. 2. Tutaj chodzi o studia, które są przyporządkowane do więcej niż jednej dyscypliny. W oryginalnym zapisie trzeba w takim momencie wskazać dyscyplinę wiodącą, którą jest dyscyplina, gdzie uzyskiwane jest ponad 50% efektów uczenia się. Natomiast można sobie wyobrazić sytuację, w której ten 50-procentowy limit nie jest tak do końca rozsądny. Na przykład wtedy, kiedy to jest przypisane do 3 dyscyplin o w miarę podobnych udziałach w efektach kształcenia. Dlatego chcielibyśmy zaproponować rozważenie takiego sformułowania, w którym zamiast sformułowania na końcu tego zdania „w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się”, wpisać tutaj „w ramach której będzie uzyskiwane nie mniej efektów uczenia się niż w każdej z pozostałych dyscyplin”. Oznacza to, że to po prostu będzie dyscyplina dominująca, ale bez tego 50-procentowego wymogu, który może w tym momencie wynosić 40% albo inną liczbę. Prosiłbym o wzięcie pod uwagę możliwości takiego sformułowania tego ustępu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Czy ta propozycja została w ogóle przejęta?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ktoś z państwa posłów przejął tę propozycję pana profesora? Być może pański komentarz ułatwi przejęcie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jeżeli chodzi o tę propozycję, to jest możliwość tworzenia kierunków międzydziedzinowych w ust. 8, który rozwiązuje częściowo ten problem, natomiast generalnie uznajemy, że kierunek studiów powinien być przypisany w połowie efektów kształcenia do jakiejś dyscypliny. To również ułatwia studentowi odnalezienie się, jeżeli chodzi o efekty kształcenia w ogóle w ramach kierunków studiów. Często jest problem, aby określić tak naprawdę, jakie efekty kształcenia ta osoba osiąga i te kierunki są problematyczne do określenia, więc naszym zdaniem jedna dyscyplina wiodąca powinna być wskazana, podobnie jak to jest zresztą teraz. Natomiast to również ma wpływ na kosztochłonność, bo kosztochłonność kierunków studiów będzie mierzona przez dyscypliny, które składają się z niej w ramach efektów kształcenia. Wydaje się, że ten przepis, który teraz jest, pozwala na to, żeby jednak ta jedna dyscyplina była jako wiodąca, a kilka innych jako wspomagające, a w sytuacji, gdy to są studia naprawdę o charakterze międzydziedzinowym, interdyscyplinarnym, ust. 8 pozwala na to, aby takie kierunki tworzyć i tych przepisów ust. 2 nie stosować, co zapisane jest w ostatnim zdaniu ust. 8.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mamy dwie poprawki pana posła Brynkusa i dwie poprawki rządowe. W jakiej kolejności? Biuro?

Legislator Urszula Sęk:

Chcę przede wszystkim zapytać pana posła Brynkusa, czy głosować jego poprawki oddzielnie, czy łącznie?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Proszę o łączne głosowanie.

Legislator Urszula Sęk:

Łącznie, czyli poprawki do ust. 4 i 7 oraz dodanie ust. 9a jako całość. Dobrze. I teraz rząd. Rozumiem, że do ust. 4 i 7 łącznie, a ten ust. 8? Czy to jest osobna kwestia?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Poprawka jest formalnie odrębna, ale…

Legislator Urszula Sęk:

Ale, nie. Chodzi o to, że jeżeli jest taka intencja i one muszą być dla spójności przyjęte, to rozumiem, że możemy też poprawki nr 13 i 14… Tak?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Możemy.

Legislator Urszula Sęk:

Łącznie, dobrze. Ze względu na przewidywane wyniki głosowania proponujemy zacząć od poprawki pana posła Brynkusa, bo jak będzie przegłosowana na nie, to będzie można zgłosić wniosek mniejszości. W takiej niestety jesteśmy sytuacji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To jest szczodrobliwość warta wspomnienia.

Głosujemy w takim razie propozycje pana posła Brynkusa łącznie. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 7 głosów, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka w trzech częściach przepadła.

Teraz poprawki rządowe. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Za 16 osób, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Dziękuję bardzo.

Art. 53 ze zmianami został przyjęty.

Art. 54. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chcemy zgłosić taką porządkującą poprawkę w ust. 1, która mówi, że wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów składa się nie później niż 6 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem prowadzenia studiów. Wynika to z tego, że bardzo często uczelnie ogłaszają, że będą prowadziły studia, rekrutują już nawet na studia bez decyzji ministra, ponieważ jest w trakcie procedowania, ponieważ składane są na przykład na miesiąc przed. To jest poprawka porządkująca. Żeby ministerstwo i Polska Komisja Akredytacyjna zdążyły, 6 miesięcy jest zasadnym terminem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Innych propozycji nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji tej poprawki? Nie słyszę.

W takim razie przyjmujemy art. 54 z poprawką, właściwie z autopoprawką rządową.

Art. 55. Pani poseł Joanna Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 55. Moja poprawka dotyczy ust. 2: „Minister może odmówić wydania pozwolenia bez zasięgania opinii, o której mowa w art. 54 ust. 2 pkt 1 – przypomnę, że chodzi o zasięgnięcie opinii Polskiej Komisji Akredytacyjnej – jeżeli według stanu na dzień złożenia

wniosku kształcenie na studiach na danym kierunku nie odpowiada potrzebom społecznym i gospodarczym".

Ja jestem zdziwiona, że w ogóle taki zapis dosyć enigmatyczny jest, bo on jest bardzo niewymierny. Bo ja rozumiem, że można odwoływać się do stopnia zatrudnienia studentów, do zapotrzebowania na rynku, do zasięgania opinii u pracodawców, ale kto będzie określał te limity i kiedy rzeczywiście są potrzeby społeczno-gospodarcze, kiedy one są małe, a kiedy ich rzeczywiście nie ma. Dlatego proponuję skreślić w całości ust. 2 art. 55.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Panie ministrze, opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ustosunkowujemy się negatywnie do tego, ponieważ uważamy, że uczelnia w momencie tworzenia kierunku studiów powinna uzasadnić jednak kwestie potrzeb społeczno-gospodarczych, w szczególności w uczelniach publicznych, bo to są środki publiczne. Ja tylko przypomnę, że jeżeli minister odmówi takiego pozwolenia, to jest proces odwoławczy. To jest decyzja administracyjna, więc w tym zakresie ta strona jest chroniona, a z drugiej strony mieliśmy do tej pory do czynienia z sytuacją, w której w wielu miejscach powstawały kierunki studiów nie po to, żeby zapewnić potrzeby kształcenia, tylko z powodów partykularnych interesów osób, które te kierunki tworzyły. Minister musi mieć jakieś narzędzie udowadniania, że środki publiczne powinny być wydatkowane w sposób rozsądny. Stąd ten przepis tutaj jest zawarty, ale – jak mówię – jest możliwość odwoływania się od tej decyzji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy w takim razie tę poprawkę pani poseł Schmidt. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 8 głosów, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Propozycja przepadła.

W takim razie art. 56. Czy są jakieś uwagi? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Do tego artykułu chcielibyśmy zgłosić poprawkę, która mówi o tym, że jeżeli nie przyjęto w drodze rekrutacji żadnego studenta przez dwa następujące po sobie lata, to minister może cofnąć pozwolenie na utworzenie studiów. W konsekwencji proponujemy również poprawkę, jeśli chodzi o przepisy przejściowe, oraz poprawkę do ust. 3 o charakterze legislacyjnym.

Pierwsza poprawka ma na celu wygaszanie uprawnień w uczelniach, które nie prowadzą przez wiele lat studiów i przechowują uprawnienia, mimo że nie posiadają kadry i studentów. Chodzi więc o to, żeby uporządkować również kwestię, jakie uczelnie prowadzą które kierunki studiów. W obecnie obowiązującej ustawie również obowiązuje taki przepis.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Art. 56 został przyjęty.

Biuro? Proszę bardzo.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy pytanie. Zdajemy sobie oczywiście sprawę z tego, że Komisja przyjęła – jak rozumiemy – obie poprawki bez sprzeciwu, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w konsekwencji poprawki nr 16 tam, gdzie jest przewidziana zmiana art. 209 ust. 3, dokonamy zmiany adiustacyjnej – na końcu dopiszemy „o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 tej ustawy", ponieważ tam z punktu widzenia ustawy wprowadzającej po prostu odnosimy się do ustawy materialnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jasne, dziękuję.

Art. 57. Pani poseł Schmidt, proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, moja poprawka dotyczy art. 57 ust. 1. Proponuję rozszerzyć ust. 1 o zdanie: „Pozwolenie, o który mowa w zdaniu pierwszym, wymaga utworzenia studiów poza siedzibą uczelni na kierunku przyporządkowanym do dyscypliny albo dyscypliny wiodącej, w której uczelnia posiada kategorię naukową A+ i A". Jest to konsekwencja. Analogicznie jak w przypadku tworzenia kierunków w siedzibie uczelni, gdzie nie jest wymagana zgoda ministra na utworzenie kierunku związanego z dyscyplinami, w których uczelnia posiada kategorię A+ lub A, nie znajduje uzasadnienia wymóg uzyskania zgody ministra na prowadzenie kierunku poza siedzibą uczelni, bo trudno dostrzec, jaki szczególny interes miałby temu służyć. Chyba że pan minister wytłumaczyłby, jakie inne zagrożenia ministerstwo widzi, że w jednym przypadku jest potrzebna zgoda, a poza siedzibą… to znaczy, nie jest potrzebna, a poza siedzibą jest już potrzebna zgoda.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy propozycję poprawki i jednocześnie pytanie do pana ministra.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

My zgłaszamy w tym zakresie poprawkę, która ma skreślić ust. 3, 4 i 5. Jej konsekwencją jest to, że minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz minister spraw zagranicznych będzie miał nadzór nad uruchamianiem studiów zagranicą. Chodzi więc o to, żeby mieć zgodę ministra, aby takie studia uruchomić. Z różnego rodzaju przyczyn politycznych czasami taka działalność uczelni mogłaby wywoływać jakieś napięcia międzynarodowe, stąd taka konsekwencja tych zmian.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prof. Pałys.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Szanowni państwo, prosiłbym o zastanowienie się, czy niezbędna jest pozytywna opinia dla ministra właściwego do spraw zagranicznych. Ostatecznie decyzję podejmuje minister nauki i szkolnictwa wyższego i to jest decyzja, która dotyczy działalności dydaktycznej. W związku z tym być może wystarczająca byłaby po prostu opinia ministra spraw zagranicznych, która umożliwiałaby w ramach porozumienia wewnątrz Rady Ministrów na doprecyzowanie takiego konsensusu, który byłyby odpowiedni dla jednej i dla drugiej strony bez wprowadzania tak sztywnego zapisu w ustawie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Podtrzymujemy swoje stanowisko. To są poważne sprawy, które czasami mogą wywoływać konflikty, o którym minister nauki i szkolnictwa wyższego może po prostu nie wiedzieć, a dyplomacja polska będzie miała taką świadomość.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Chodziło tylko o…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam, panie profesorze, nie udzieliłem jeszcze głosu. Bardzo proszę, ad vocem.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Tutaj nie chodziło o usunięcie wymogu opinii, tylko o usunięcie wymogu pozytywnej opinii To może być opinia, która również może być neutralna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister nie zmienia poglądu, widzę. Dobrze. W takim razie mamy propozycję poprawki pani poseł Schmidt i mamy ze strony rządu propozycję skreślenia ust. 3, 4 i 5, tak? W takim razie głosujemy w kolejności…

Legislator Urszula Sęk:

Obie poprawki dotyczą innych kwestii, więc…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zaczniemy od poprawki pani poseł.

Bardzo proszę, głosujemy propozycję pani poseł Schmidt. Głosy za? Przeciw? Wstrzymujące? Wynik, proszę.

Za 8, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję,

W takim razie poprawka rządowa. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 17, przeciw 5, wstrzymała się jedna osoba. Dziękuję bardzo. Art. 57 został przyjęty wraz z poprawkami, a właściwie wraz z poprawką.

Art. 58. Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 59. Uwag nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 60. Uwag nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tu jest jedna poprawka o charakterze uściślającym zasady umowy, która łączy uczelnie w przypadku prowadzenia studiów wspólnych i rozliczania środków finansowych pomiędzy tymi uczelniami.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Macie państwo tę poprawkę przed sobą? Czy ktoś jest przeciw? Nie?

W takim razie artykuł został przyjęty.

O ile mniej mielibyśmy pracy, gdyby nie było tyle autopoprawek rządowych, prawda?

Art. 61. Bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej „ELKA" Jacek Karczewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jacek Karczewski. Panie i panowie posłowie, chciałbym zaproponować i prosić o ewentualne przejęcie propozycji, aby w ust. 1 art. 61 – argumentacja będzie podobna odnosząca się do ust. 6 art. 198 – do listy podmiotów uprawnionych w przypadku art. 61, z którymi uczelnia może prowadzić studia, dodać wyrazy „organizacją pozarządową". I podobnie w ust. 6 art. 198 w odniesieniu do kształcenia doktorantów. Taką mamy propozycję.

Jeżeli mogę uargumentować, króciutko dosłownie. Zarówno, jeżeli chodzi o organizacje zrzeszające absolwentów, jak i organizacje specjalistyczne, które w szczególności w przypadku kierunków technicznych często swoim charakterem odpowiadają organom samorządu zawodowego w przypadku np. zawodów prawniczych czy lekarskich, jak i są organizacje pozarządowe specjalistyczne, które funkcjonują np. w świecie technicznym, nauk technicznych i na pewno taki zapis również tym zawodom stwarzałby możliwość współpracy z uczelniami przy tworzeniu…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, wszystko wiemy.

Przedstawiciel doktorantów, proszę. Jedno zdanie, rozumiem.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Tak, może w ostateczności dwa. Szanowni państwo, ja na kanwie tej poprawki chciałbym zapytać, jaka jest celowość innego przykładowego katalogu podmiotów uprawnionych do prowadzenia we współpracy kierunku studiów i we współpracy szkoły doktorskiej. Bo jak rozumiem, skoro przepisy przewidują tak naprawdę analogiczną możliwość czy analogiczne uprawnienie podmiotu prowadzącego kierunek studiów albo szkołę doktorską, to jest jakiś cel, który przyświecał projektodawcy przy innym katalogu tych podmiotów w przypadku studiów, a innym w przypadku szkół doktorskich. Czy mamy to rozumieć w ten sposób, że te przepisy wskazują jedynie przykładowo takie najbardziej pożądane podmioty, jakie powinny tutaj współpracować? Bo to będzie miało później zna-

czenie dla ewentualnej wykładni prawa w sytuacji, w której ustawa będzie już obowiązująca. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa przejął propozycję poszerzenia o organizacje pozarządowe? Pan poseł Korol, tak? Dobrze. Proszę złożyć ją na piśmie do Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, na piśmie, ale mamy wątpliwość, bo jest napisane tylko, że dodać do listy podmiotów. Chcemy upewnić się, w którym miejscu. I troszkę inaczej wygląda ten art. 198 ust. 6. Tam jest inny katalog tych podmiotów. Dlatego pytam, jak to wpisać. Z tej argumentacji rozumielibyśmy, że w art. 61 – nie wiem – po organie samorządu zawodowego na przykład?

Prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej „ELKA" Jacek Karczewski:

Na przykład przecinek i „organizacją pozarządową", a w przypadku ust. 6 art. 198 po „przedsiębiorcom".

Legislator Urszula Sęk:

Po „przedsiębiorcom".

Prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej „ELKA" Jacek Karczewski:

Przecinek, „organizacjom pozarządowym".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chciałbym odnieść się negatywnie do tych poprawek. Jeżeli chodzi o art. 61 i kwestię organizacji pozarządowych, to celem tego artykułu jest to, aby osoba, która jest na studiach – jednocześnie studia byłyby prowadzone z organem nadającym uprawnienia do wykonywania zawodu – równolegle uzyskiwała wyższe wykształcenie i to uprawnienie. Jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe, które nie mają ustawowo umocowanych kompetencji w tym zakresie, to student nie uzyskuje niczego dodatkowego w tym zakresie. Może to być innego rodzaju współpraca. Jeżeli chodzi o szkoły doktorskie, to ma to inny cel. Szkoła doktorska ma współpracować z innymi organizacjami w zakresie badań naukowych, a nie w zakresie otrzymania dodatkowego uprawnienia zawodowego czy jakiegokolwiek innego wynikającego z tej współpracy. Stąd inny charakter tych dwóch przepisów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie głosujemy poprawkę pana posła Korola. Kto jest za? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik, proszę.

Za 8 głosów, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie przeszła.

Mamy więc, jak rozumiem, art. 61 za nami. Nie ma więcej uwag.

Art. 62. Jakieś uwagi? Sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 63. Jakieś uwagi? Art. 63, czy ktoś… Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 64. Tak? Czy mogę prosić na przykład o wyciągnięcie ręki wyżej, jakoś z większą energią, żebym w ogóle widział, że ktoś się zgłasza?

Bardzo proszę, Kornel Morawiecki.

Poseł Kornel Morawiecki (WiS):

My tutaj w tym art. 63 określamy taką ścisłą ilość punktów objętych studiami stacjonarnymi i tak dalej, a świat idzie w kierunku takich e-studiów, bardzo głęboko zaangażowanych. Czy ten artykuł w ogóle jest potrzebny? Czy potrzebny jest taki artykuł, który będzie mówił, ile jest tam studiów tak stacjonarnych czy tak stacjonarnych? Przecież wielkie uczelnie świata prowadzą w tej chwili studia… Czy my tym nie ograniczamy się, czy w ogóle nie ograniczamy współczesnego trendu e-learning – nauki za pomocą środ-

ków cyfrowych? Cały ten artykuł jest bardzo ograniczający. Ja bym był za skreśleniem tego art. 63.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł zgłosi na piśmie tego rodzaju poprawkę, bo wtedy ona może być przedmiotem głosowania, inaczej nie. Pan minister…

Poseł Kornel Morawiecki (WiS):

Zaraz. W takim razie na pewno, że nie „co najmniej połowa punktów". Tam jest, że „co najmniej połowa punktów". To jest niedobre. To jest jakby ograniczenie tylko do tradycyjnych studiów. Eliminujemy te nowoczesne metody kształcenia studentów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Intencję, myślę, wszyscy zrozumieliśmy. Pan minister ustosunkuje się, a ja poczekam, czy poprawka będzie na piśmie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Te przepisy dotyczą studiów stacjonarnych, czyli w ogóle studiów jako takich. My nie określamy takich ograniczeń np. w zakresie krótkich cyklów kształcenia, różnego rodzaju kursów, studiów podyplomowych. Tam te możliwości pojawiają się. Mówimy tutaj o standardowym wyższym wykształceniu licencjackim czy magisterskim. I tutaj jednak taki wymóg wydaje się zasadny, ponieważ część uczelni – z przykrością stwierdzam – raczej ograniczyłaby się wrzucenia PDF-ów i e-learningu, a później do przeprowadzenia egzaminu, a to nie za dużo ma wspólnego z kształceniem.

W przypadku krótkich cyklów kształcenia absolutnie zgadzam się z panem marszałkiem, bo kwestie platform kursów na odległość… Właśnie w maju uruchomiliśmy tzw. MOOC (massive open online course). To jest jedna z rzeczy, które robimy, ale nie w ramach klasycznych studiów, tylko w ramach krótkich cykli kształcenia. One są przez nas rozwijane. W tym jednak konkretnie zakresie muszę niestety odnieść się negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister uważa, że gaju Akademosa nie da się przenieść do świata cyfrowego, jak się wydaje i na tym polega cały problem, Kornelu.

Czy mamy na piśmie poprawkę pana posła? Zaraz będzie. Możemy więc głosować.

Czy skreślamy cały ten artykuł tą poprawką, czy tylko część? Inaczej nie możemy głosować. Cały art. 63? Skreślić art. 63, taka jest propozycja pana posła.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Już patrzymy na wyniki, bo wszystko jest. Nawet komputer pracuje.

Za 6 głosów, przeciw 21, nikt się nie wstrzymał. Propozycja przepadła.

Art. 64. Artykuł został przyjęty.

Art. 65. Artykuł został przyjęty.

Art. 66. W sprawie art. 66 pani poseł Schmidt.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 66. On proponuje rozwinięcie, aby statut uczelni mógł zawierać inne daty rozpoczęcia i zakończenia roku akademickiego, inną organizację studiów oraz szczegółowy podział roku akademickiego w ramach semestrów. Postuluję zmianę tego zapisu i delegowanie wszystkich zapisów odnośnie do terminu i organizacji studiów do statutu, ponieważ sama z doświadczenia wiem, że są takie kierunki studiów, w przypadku których dla studentów bardziej korzystny jest trymestr, czyli trzy semestry w roku. Nie widzę tutaj jakiejś sprzeczności, jakiegoś zagrożenia, żeby uczelnia w ramach statutu mogła to regulować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Z kilku powodów nasze stanowisko jest negatywne. Ustawowo mocujemy rozpoczęcie roku akademickiego, ponieważ wiele przepisów intertemporalnych uzależnionych jest od rozpoczęcia roku akademickiego. W praktyce to powodowało, że prawo powszechnie

obowiązujące obowiązywało lub nie obowiązywało w konkretnej uczelni tylko ze względu na regulację wewnętrzną, jaką jest np. zarządzenie rektora o rozpoczęciu roku akademickiego. Na przykład standardy kształcenia obowiązywały lub nie obowiązywały zależnie od tego, czy rok akademicki zaczął się we wrześniu czy w październiku. To systemowo bardzo wiele rzeczy nam ułatwia, gdy rozpoczęcie roku akademickiego jest określone w ustawie.

Druga rzecz. Takie praktyki uczelni – przyznam – dosyć kreatywne i w obecnym stanie prawnym możliwe i legalne, że np. trzy semestry robi się w jeden rok, np. w wakacje trzeci semestr. Wątpliwe jest, czy ktoś przychodzi na te zajęcia. I tak oto jedna z uczelni reklamuje się jako dająca tytuł magistra prawa w 3,5 roku, bo robi 3 semestry w ciągu roku. Takim praktykom chcemy powiedzieć „stop" i to jest przepis, który na to pozwala.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy propozycję pani poseł Schmidt. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik?

Za 11, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Propozycja przepadła.

Art. 66 został przyjęty bez zmian.

Art. 67. Przyjęty.

Art. 68. Przyjęty.

Art. 69. Przyjęty, sprzeciwu nie słyszę.

Art. 70. Nie ma propozycji.

Art. 71. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 72.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Który teraz artykuł?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Art. 72. Czy jest jakaś propozycja zmiany ze strony państwa posłów? Nie ma ze strony państwa posłów. A ze strony rządu? Również nie ma, tak?

Bardzo proszę, przedstawiciel młodych naukowców.

Przedstawiciel Parlamentu Studentów RP Mateusz Gawroński:

Szanowni państwo, Mateusz Gawroński, Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. My ze swojej strony chcielibyśmy zasugerować ewentualnie przejęcie poprawki do art. 72 ust. 2, aby przyjęcie na studia następowało w drodze decyzji administracyjnej. Uważamy, że z perspektywy studenta jest to zabezpieczenie pewnych praw. Jeśli ktoś z państwa chciałby taką poprawkę przejąć, to będziemy wdzięczni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Celowo nie… Decyzja administracyjna wydawana jest tylko w przypadku nieprzyjęcia na studia, a w przypadku przyjęcia następuje to w drodze wpisu na listę studentów. Wynika to z chęci ograniczenia administracji, bo każda decyzja pozytywna, od której student się nie odwoła, bo ona jest pozytywna siłą rzeczy, powoduje koszty w postaci wygenerowania druku, spakowania tego do koperty, listu poleconego itd. W skali kraju to są miliony złotych. Szkoda, żeby pieniądze podatników były w tym zakresie marnowane, stąd więc takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że idziemy dalej. Nikt nie przejął tej poprawki. Czy coś jeszcze? Proszę bardzo, pan przedstawiciel doktorantów. Proszę bardzo, jednym zdaniem.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Szanowni państwo, Krajowa Reprezentacja Doktorantów w całości podziela stanowisko Parlamentu Studentów RP. Rezygnacja z prawnej formy decyzji administracyjnej również przy przyjęciu kandydata na studia, tak samo jak przy przyjęciu kandydata do szkoły

doktorskiej w rzeczywistości przynosi poważne reperkusje: ogranicza uprawnienia tej jednostki np. w postaci zaskarżenia takiego wpisu, a weźmy pod uwagę, że od pozycji na liście rankingowej mogą np. zależeć stypendia przyznawane na pierwszym roku kształcenia albo na pierwszym roku szkoły doktorskiej. W związku z tym właściwą prawną formą działania administracji w tym przypadku jest decyzja administracyjna.

Jeżeli chodzi o koszty, to zwracam uwagę, że zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie, w której występuje więcej niż 20 osób, można prowadzić jedno postępowanie w ramach tzw. współuczestnictwa konkurencyjnego, które powinno zakończyć się wydaniem jednej decyzji administracyjnej ogłoszonej w specyficzny sposób, np. poprzez system USOS. Istnieją tutaj inne zasady doręczania pism procesowych w postępowaniu administracyjnym. W związku z tym popieramy poprawkę PSRP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, tylko że nikt z państwa posłów nie przejął tej propozycji, więc nie wiem, dlaczego pan zabierał głos w tej sprawie. Czy pani poseł Kinga Gajewska przejmuje tę poprawkę?

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Tak, chciałabym przejąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Proszę złożyć ją na piśmie do Biura Legislacyjnego. Proszę o bardziej uważne śledzenie naszych obrad i, po pierwsze, niezabieranie głosu, jeśli powiedziałem, że nikt z posłów nie przejął propozycji, proszę nie podnosić jeszcze raz tego tematu, a państwa posłów proszę o szybsze reagowanie, jeśli chodzi o ewentualne przejmowanie propozycji.

Głosujemy w takim razie propozycję, żeby także decyzje pozytywne były decyzjami administracyjnymi w całym kraju. Kto jest za? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 9 głosów, przeciw 17, wstrzymały się 2 osoby. Propozycja nie przeszła.

Art. 73. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

To jest poprawka o charakterze legislacyjnym. Chodzi o to, żeby w ust. 1 nie było wątpliwości, że kompetencje musi mieć również osoba, która nie jest nauczycielem akademickim, a która prowadzi zajęcia w uczelni. To jest taka poprawka o charakterze czysto legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Art. 73 został przyjęty.

Art. 74. Jest sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 75. Przyjęty.

Art. 76. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zgłaszamy poprawkę do ust. 5, który będzie brzmiał w poprawionej wersji – jak proponujemy – „recenzje pracy dyplomowej są jawne”. Chcemy zlikwidować naszym zdaniem nadmierny obowiązek w projekcie, aby wszystkie recenzje były publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Dotyczy to recenzji prac licencjackich czy magisterskich. Mają być jawne, ale nie muszą być upubliczniane od razu z automatu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 76 ust. 6 „przepisu ust. 5 nie stosuje się w przypadku pracy dyplomowej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, w tym tajemnicą przedsiębiorcy”. Taka jest propozycja, aby dopisać to sformułowanie, które nie zawiera się w pierwszym sformułowaniu. Już obecnie znaczna część prac dyplomowych ma charakter wdrożeniowy. Z tego względu należy ograniczyć obowiązek publikacji danych prac w Internecie,

w przypadku prac realizowanych na zlecenie przedsiębiorców, objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, bo takie prace są przygotowywane. W przeciwnym razie przedsiębiorcy po prostu mogą być niezainteresowani współpracą z uczelniami i ze studentami w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 76, Biuro Legislacyjne ma jedną taką uwagę, mianowicie będzie konieczna korekta poprawki zgłoszonej przez Radę Ministrów, ponieważ w nowym zaproponowanym brzmieniu jest usuwany obecnie występujący w projekcie skrót „zwany dalej BIP". My jako Biuro Legislacyjne, jeżeli otrzymamy upoważnienie do Komisji do oczyszczenia jakichś takich technicznych usterek, od razu wskazujemy, że w art. 80 ust. 5, będziemy musieli zastosować taki zwrot, czyli przywrócenie wprowadzenia skrótu.

Natomiast w art. 76 w ust. 7 proponujemy korektę brzmienia, która znowu wynika z nakładki z ustawą uchwaloną 10 maja tego roku o zmianie ustawy o państwowym ratownictwie medycznym oraz niektórych innych ustaw. W związku z tym Biuro Legislacyjne przygotowało stosowną poprawkę tak, aby brzmienie przyjmowane w naszej ustawie było już spójne z ustawą przyjętą przez parlament. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, komentarz do propozycji pani poseł Schmidt.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jeżeli chodzi o tajemnicę prawnie chronioną, to moim zdaniem jest to ujęte w tej klauzuli – „w tym tajemnica przedsiębiorcy", więc moim zdaniem to wynika z normy i taka była nasza intencja.

Jeżeli chodzi natomiast o poprawki legislacyjne, to przychylamy się do nich.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Tomaszewska, proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Przejmuję poprawkę legislacyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Myślę, że nie trzeba przejmować poprawek legislacyjnych w tej formie. Nie ma takiego problemu.

W takim razie głosujemy propozycję pani poseł Schmidt. Bardzo proszę. Kto jest za? Już myślałem, że zakończymy na dzisiaj pracę. Wynik?

Za 13, przeciw 15, 0 wstrzymujących się, więc 2 tylko głosy.

Rządowa? Rząd nic nie zgłasza, tak?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tak, do tego punktu tak. Ust. 5

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ust. 5. W takim razie głosujemy rządową poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji rządowej? Jeśli nie, to nie musimy głosować. Nie ma.

W takim razie przyjęliśmy artykuł wraz z poprawką rządową i z uwagami legislacyjnymi biura.

Art. 77. Przyjęty.

Art. 78. Przyjęty.

Art. 79. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 80. Pan poseł Brynkus zapewne.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Nasza poprawka dotyczy zmniejszenia ryzyka finansowego w funkcjonowaniu uczelni i związana jest z ust. 3, któremu proponujemy nadać nowe brzmienie, aby właśnie

to ryzyko finansowe uczelni zmniejszyć. Ten zapis brzmiałby w ten sposób: „Do czasu ukończenia studiów przez osoby przyjęte na studia w ramach rekrutacji, o której mowa w ust. 1, uczelnia nie może zwiększyć dla nich wysokości opłat ponad średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług, ustalony w ustawie budżetowej na dany rok budżetowy ani wprowadzać nowych opłat". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Strona rządowa? Proszę o komentarz pana ministra.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ustosunkowujemy się do tego negatywnie. Ta ustawa po raz pierwszy kompleksowo zabezpiecza prawa studentów w zakresie opłat. Te praktyki, które były stosowane do tej pory, dzięki tym przepisom mogą być zablokowane. Nie ma żadnych przeszkód, aby uczelnia w ramach rekrutacji na studia ustaliła od razu opłaty za studiowanie na pierwszym, na drugim, na trzecim roku, ale z góry, żeby student od razu wiedział, jakie to będą opłaty, tak jak to jest w wielu innych umowach, kiedy korzysta się z jakichś usług. Uczelnia może ustalić większe opłaty w kolejnych latach, ale niech to będzie studentowi od początku znane, ponieważ teraz mamy do czynienia z taką sytuacją, że te opłaty ulegają wzrostowi, nawet jeżeli miałoby to być 5%, to czasami student może nie chcieć takich opłat. Niech od samego początku wie, ile będą wynosiły te opłaty na każdym kolejnym roku studiów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prof. Pałys, proszę.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Szanowni państwo, proponowałbym wzięcie pod uwagę sytuacji, w której studenci przedłużają z różnych powodów swoje studia, jeżeli powód leży po stronie studenta, a nie obiektywnych sytuacji. Dlatego jako KRASP rozważaliśmy taką poprawkę, zgodnie z którą pierwsze zdanie w ust. 3 miałoby brzmieć: „Do czasu ukończenia studiów przez osoby przyjęte na studia na dany rok akademicki – i tutaj dopisać – w terminie przewidzianym programem i regulaminem studiów". Ten dopisek obejmuje wówczas wszystkie możliwości, także przedłużania studiów w wyniku urlopu i innych rzeczy. Natomiast, jeżeli jest to tak, że ktoś przez 10 lat studiuje, to bardzo ciężko jest utrzymywać bardzo różne cenniki opłaty zindywidualizowane dla pojedynczych osób w całym systemie. To jest olbrzymie obciążenie administracyjne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak? Czy ktoś z państwa posłów przejmie tę propozycję? Żebyśmy potem nie wracali.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jeśli można, panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jeśli nikt się nie zgłosił, ja tę poprawkę przejmuję, bo uważam, że rzeczywiście zdarzają się takie przypadki, że studenci przedłużają sobie z własnej woli, nie tyle z własnej winy, co z własnej woli czas studiów i z tego powodu powinni ponosić konsekwencje finansowe.

Natomiast, panie ministrze, pozwolę sobie odnieść się do pana wypowiedzi. Nie ma pan racji w tym przypadku, że uczelnie podnoszą… żadna nie odważy się, żeby tak zrobić. Poza tym jest to zapisane w umowie, więc nie ma takiej możliwości. Jeżeli ten przepis zostanie… Proszę? Nie można podnieść. Ci, którzy pracują na uczelni, to wiedzą. Nie można podnieść żadnych kosztów, jeżeli nie jest to przewidziane w umowie. Nasz przepis, nasza poprawka zmierza do tego, żeby właśnie pozwolić uczelni również zawarować sobie taką ewentualność. Nie może być tak, że jeden podmiot jest „naduprzywilejowany". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Obecne przepisy niestety pozwalają na to, aby podnieść te opłaty, ponieważ jeżeli student nie podpisze umowy, to jest skreślany z listy studentów. Jest taki przepis w ustawie, który mówi o tym. Dlatego opłaty są podnoszone w szczególności w uczelniach niepublicznych, ale również publicznych – ze smutkiem stwierdzam – bardzo często w sposób rażąco wysoki i nieproporcjonalny do realnych kosztów. Myślę, że parlament studentów zaraz w kuluarach panu posłowi pokaże konkretne przykłady takich zachowań.

Jeżeli chodzi o przedłużanie studiów, to w obecnej ustawie, w projekcie, który przedkładamy, takie przedłużenie z woli studenta bez zgody rektora i dziekana, jeżeli taki organ będzie funkcjonował w uczelni, może się odbyć tylko i wyłącznie w przypadku rodzicielstwa. Nie wyobrażam sobie, żeby komuś z tego powodu, jeżeli idzie na urlop macierzyński i wychowuje dziecko, miałyby być podwyższane wymagania.

W całym pozostałym zakresie wszystkie urlopy w uczelni są przyznawane za zgodą rektora w uzasadnionych przypadkach, a jeżeli student przedłuża sobie nieproporcjonalnie studiowanie, to szanowni państwo, trzeba go po prostu skreślić z listy studentów za to, że nie osiąga wystarczających wyników w nauce. Myślę, że to jest raczej problemem, który w uczelniach się pojawiał. Na szczęście on został zniwelowany algorytmem finansowym, który zmieniliśmy w zeszłym roku, który nie zachęca już uczelni do przedłużania studiów w nieskończoność, bo za każdego studenta płaciliśmy, tylko do trzymania tej liczby studentów, którzy faktycznie studiują. To też dotyczy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan prof. Pałys jeszcze, tak?

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Ja tylko ad vocem. Tu chodziło o sytuacje, w których osoba zrekrutowana przenosi się w trakcie studiów na kolejny kierunek studiów i obowiązuje ten przepis, że w takim razie obowiązują opłaty ustalone od tej pierwszej rekrutacji przez cały czas, nawet jeżeli po drodze trzykrotnie zmieni się kierunek studiów, przenosząc się na niższe lata i kontynuując w ten sposób. To jest przypadek, który występuje wbrew pozorom bardzo często. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mamy na piśmie tę propozycję? Pani poseł Schmidt, proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

W art. 80 ust. 1. Mam propozycję polegającą na ograniczeniu ust. 1 do uczelni publicznych. „W uczelni publicznej wysokość opłaty za usługi edukacyjne nie może przekraczać kosztów niezbędnych do utworzenia i prowadzenia studiów oraz przygotowania i wdrażania strategii uczelni”. Ustawa przewiduje finansowanie podstawowej działalności uczelni w zakresie kształcenia w formie subwencji jedynie w uczelniach publicznych. Zresztą tylko uczelnie publiczne są wyposażone na początek w majątek wykorzystywany w swojej działalności. Tylko one mogą otrzymywać dotacje inwestycyjne.

W tym zakresie Trybunał Konstytucyjny, odnosząc się jedynie do uczelni publicznych jako wyposażonych i korzystających z majątku publicznego w prowadzonej działalności oraz realizujących zadania państwa w zakresie równego i powszechnego dostępu do kształcenia, uznał, że wysokość opłat nie może przewyższać kosztów kształcenia. Stąd z powyższych względów nie znajduje uzasadnienia, aby ten zapis dotyczył również uczelni niepublicznych, które w całości swoje funkcjonowanie, w tym koszty kształcenia, koszty inwestycji pokrywać muszą ze środków pochodzących ze świadczonych przez nie usług. W przeciwieństwie do uczelni publicznych one nie są w takim zakresie dotowane. Przypomnę, że państwo już podwyższyliście kapitał początkowy dla uczelni niepublicznych do 3 mln zł – z 500 tys. zł do 3 mln zł. To jest moja pierwsza poprawka.

Druga poprawka. W art. 80 jest propozycja dodania ust. 7 w brzmieniu: „Indywidualne opłaty za studia i usługi edukacyjne oraz inne usługi świadczone przez uczelnie, o których mowa w art. 72 ust. 2, w tym wysokość, zasady i tryb pobierania tych opłat, określa umowa. Umowa określa podstawowe zobowiązania stron umowy w zakresie świadczeń wzajemnych”. Przytoczę krótkie uzasadnienie. Wbrew opinii części rektorów uczelni

publicznych umowy nie są zbędnym obciążeniem biurokratycznym, lecz podstawowym dokumentem regulującym świadczenia i relacje przedsiębiorca – konsument, bo należy przypomnieć, że student korzystający ze świadczeń edukacyjnych świadczonych przez uczelnie zarówno na gruncie prawa polskiego, jak i na gruncie prawa europejskiego ma status konsumenta ze wszystkimi tego konsekwencjami prawnymi, których niektóre uczelnie zdają się niestety być nieświadome. Załączam również tę poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ustosunkowujemy się do tego negatywnie. Zdjęliśmy obowiązek biurokratyczny w formie umów. Daliśmy zakaz podwyższania opłat, a jednocześnie możliwość nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na uczelnie, które te zasady łamią. To jest najlepsze zabezpieczenie tych prac. Umowa wydaje się w przypadku takich regulacji zbędnym czynnikiem biurokratycznym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy kilka poprawek do przegłosowania. Biuro Legislacyjne… Proszę państwa, to nie jest forum dyskusyjne, pracujemy nad artykułami.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcielibyśmy się upewnić, bo dostaliśmy poprawkę, którą przejął pan poseł Brynkus. Ona dotyczy art. 80 ust. 3, ale ona jest inna niż ta zgłoszona przez pana posła. Jak mamy to rozumieć? Czy pan poseł wycofuje się z tej swojej i przejmuje tę? One jednak wprowadzają troszkę inne brzmienia. I teraz nie wiem, albo trzeba kompilację zrobić, albo…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł zgłaszał drugą poprawkę. Po prostu zgłosił swoją, ale przejął również poprawkę od pana prof. Pałysa.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

W sytuacji, kiedy przegłosujemy…

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, widzę, że tu jest zdanie pierwsze, tak? Czyli ta przejęta byłaby zdaniem pierwszym, to co było w tych propozycjach pana posła jako zdanie drugie, tak?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Tak, ponieważ dotyczy to różnej materii, stąd też może to być w ten sposób ułożone w tym ustępie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne sugeruje, że można to łącznie głosować?

Legislator Urszula Sęk:

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem.

Legislator Urszula Sęk:

Można osobno, albo będzie to zdanie pierwsze, albo go nie będzie w zależności od państwa decyzji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Przedstawiciel doktorantów, bardzo proszę, bo panowie zgłaszacie się tam z tyłu.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Szanowni państwo, ja nie na kanwie tej ostatniej poprawki, tylko na kanwie tego przepisu, bo już 15 minut trzymam tę rękę w górze, a dyskusja toczy się. Chciałbym zwrócić uwagę, że w kwestii podstaw do ustalania wysokości opłat za prowadzenie studiów czy jakichkolwiek opłat, którymi mają być obciążani studenci, istnieje bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego. Z tego orzecznictwa wprost wynika, że ewentualne ustalanie wysokości opłat musi być uzasadnione jedynie kosztami kształcenia. W związku z tym nie jest możliwe na gruncie obecnie obowiązującej konstytucji przewidzenie w art. 80 ust. 1, że w uczelni wysokość opłat za usługi edukacyjne nie może przekraczać kosztów przygotowania i wdrażania strategii uczelni. Jest to wprost niezgodne z wypracowanym już do tej pory orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego. To jest niemożliwe do wprowadzania, biorąc pod uwagę to obecne brzmienie art. 70 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Jeszcze jakiś głos? Przedstawiciel studentów, proszę.

Przedstawiciel Parlamentu Studentów RP Mateusz Witek:

Szanowny panie ministrze, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, krótko i węzłowato, umowy student – uczelnia były bardzo potrzebne studentom jako gwarant i zabezpieczenie ich praw. W obecnej jednak formule okazało się, że mają masę mankamentów i pewne braki. Podstawowa rzecz, która była tutaj poruszana, ale trzeba ją zaakcentować jeszcze raz, jest kwestia tego, że umowy mogą być aneksowane i są nagminnie aneksowane przez niektóre uczelnie, które mają problemy finansowe, i poszukują pieniędzy po prostu. Studenci dostają opcję: albo przyjmują zmianę, opłat albo kończą studia ze skutkiem rozwiązania umowy. Dlatego też ta nowa formuła zabezpieczenia studentów przez gwarancje i kary ustawowe wydaje się dużo lepszym rozwiązaniem z tego punktu widzenia, że neguje możliwość negocjowania i odnawiania tych umów przez uczelnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie głosujemy propozycję pana posła Brynkusa: pierwotną poprawkę do art. 80. Zapewne macie państwo wydruk z propozycjami pana posła Brynkusa przy sobie. Kto jest za? Bardzo proszę. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wynik, proszę.

Za 10, przeciw 15, wstrzymały się 3 osoby.

Propozycja druga pana posła Brynkusa: zmiana w ust. 3, bardzo proszę. Kto jest za? To jest ta przejęta propozycja pana prof. Pałysa. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 8, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka przepadła.

Teraz dwie poprawki pani poseł Schmidt, bardzo proszę. Kto jest za? Nie, głosujemy osobno. A dlaczego? Głosujemy. Nie, nie powiedziałem, że razem. Powiedziałem tylko „dwie poprawki pani poseł Schmidt". Wynik proszę. Pierwszą, tak pierwszą z nich.

12 głosów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

I druga poprawka pani poseł Schmidt, bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 10, przeciw 17. Poprawka nie przeszła.

Dziękuję bardzo. Art. 80? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, chcemy doprecyzowania. Ponieważ pan poseł Brynkus wcześniej ostrzegał, że wszystkie jego odrzucone poprawki mamy traktować jako wnioski mniejszości, to czy ta poprawka przejęta przez pana posła zgłoszona przez pana rektora Pałysa również ma być… Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękujemy bardzo za doprecyzowanie.

Art. 81. Ministerstwo, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zgłaszamy rządową poprawkę. To jest poprawka nr 22, która ma na celu doprecyzowanie upoważnienia do wydania rozporządzenia. Tu chodzi głównie o kwestie związane z dokumentami, które tworzy się w ramach przebiegu studiów. Dostrzegliśmy, że to upoważnienie jest za wąskie w stosunku do tego, co było do tej pory w aktualnym rozporządzeniu. Jest jeszcze kwestia zawartości programów studiów takich, jak wymagane godziny WF czy kształcenia językowego. W pkt 1 ta poprawka ma na celu możliwość wprowadzenia tego typu regulacji do rozporządzenia, jak również takich jak określoną liczba przedmiotów humanistycznych. Na tym polega ta poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego jest… Bardzo proszę, pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, sądzę, że te sformułowania, jakie były we wcześniejszym tekście projektu, są wystarczające. Wymagania dotyczące programu studiów… Bo jeżeli uznamy, że potrzebne są sformułowania szczegółowe, wymagania dotyczące zawartości programu studiów oraz sposobu jego realizacji, czytaj: szczegółowe wymagania dotyczące sposobu jego realizacji, to uważam, że to bardzo ogranicza swobodę uczelni. To jest, proszę państwa, jeżeli już z powodu Helsinek czy Dusseldorfu godzimy się na to, żeby rektor był narzucony, to tutaj jeżeli jeszcze do tego dodajemy, że programy…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ale proszę słuchać uważnie propozycji.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

…tak szczegółowo będą wyznaczane i sposoby ich realizacji, to sądzę, że to jest bardzo duże niebezpieczeństwo dla samodzielności uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. To był głos przeciw. Pan prof. Pałys, proszę.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Szanowni państwo, chciałbym w imieniu KRASP bardzo wyraźnie powiedzieć, że uważamy tak sformułowany przepis w pkt 1 za bardzo poważne usunięcie fundamentu autonomii uczelni. Proszę państwa, w art. 3, o którym dzisiaj była mowa, napisane jest wyraźnie: „Podstawą systemu szkolnictwa wyższego i nauki jest wolność nauczania", i następnie wymienione są inne wolności. Otóż sposób prowadzenia studiów, nauczanie, wybór przedmiotów, dobór treści jest istotą autonomii w dziedzinie nauczania. Rozumiemy konieczność wprowadzenia pewnych regulacji, takich, o których mówił pan minister, na przykład WF, różnych tego typu wymagań, natomiast zapis, który jest obecnie zaproponowany, zdecydowanie wykracza poza te możliwości.

Ten zapis de facto mówi, że oddaje się do określenia w drodze rozporządzenia, nawet nie ustawy, tylko rozporządzenia, szczegółowe wymagania dotyczące zawartości programów studiów. Można więc w ramach takiego upoważnienia na przykład powiedzieć, że konkretne przedmioty mają być albo nie wolno ich realizować w ramach takiego bądź innego programu studiów. Z tego względu wydaje się, że to wcześniejsze sformułowanie „wymagania dotyczące programu studiów" jest zapisem wystarczającym. Otwarcie tak szerokiego uprawnienia dla ministra de facto może być wykorzystane – nie twierdzę, że ktokolwiek chce to wykorzystać – do wpływania w bardzo wyraźny sposób na programy studiów, treści kształcenia oraz wszystkie rzeczy związane z realizacją tych treści kształcenia. W związku z tym stanowisko KRASP jest takie, że poprawka dotycząca nowego sformułowania pkt 1 w art. 81 nie powinna być w takiej formie przyjmowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście ta szczegółowość jest trochę przerażająca z punktu widzenia wolności nauki. W takim razie głosujemy tę propozycję rządową.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie ministrze…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ja myślę, że…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący, moim zdaniem zarówno art. 81 w takim brzmieniu, w jakim jest teraz, jak i w brzmieniu autopoprawki dotyczy różnych materii. Stąd też trudno głosować całościowo te poprawki, które proponuje strona rządowa. W moim przekonaniu po wyjaśnieniach panów profesorów jest szansa na to, że większość komisyjna i sejmowa uzna, że rzeczywiście zapis, który proponuje strona rządowa w pkt 1 „Szczegółowe wymagania dotyczące zawartości programu studiów oraz sposobu jego realizacji", nie zostanie przyjęty i pozostaniemy przy tym pierwotnym zapisie. Dlatego też, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym – traktuję głos pana prof. Pałysa i pana prof. Nykiela, który jest członkiem Komisji jako pewnego rodzaju propozycje poprawki – tę poprawkę przejąć i wyłączyć ten pkt 1 z tego zapisu rządowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że zgłasza pan poprawkę, która znosi ten…

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Pozostawiamy zapis…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

…utrzymuje ten przepis. W takim jednak razie poprawka musi być głosowana jako druga w kolejności po rządowej albo możemy zrobić tak, że ona będzie skreślała…

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Być może rząd uzna…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Traktujemy tę propozycję pana posła Brynkusa jako po prostu zmianę sposobu głosowania, żeby te poprawki, które są zawarte w poprawce rządowej nr 22, głosować odrębnie – do pkt 1, potem do pkt 3 i te pkt 5-7 mogą być łącznie głosowane, bo one dotyczą takich technicznych rzeczy, i jako ostatnią tę część wspólną. Potrzeba tak naprawdę, żeby państwo przeprowadzili cztery głosowania. Tak rozumiem ten wniosek.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Oczywiście, bo to dotyczy różnych materii.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy w ten sposób, jeśli taka jest propozycja Wysokiej Komisji. W takim razie poprawka do pkt 1, tak? Bardzo proszę, kto jest za…

Mamy rządową propozycję, żeby w sposób szczegółowy określać kwestie programowe i sposób ich realizacji, czemu, jak słyszę, sprzeciwia się znaczne grono posłów i także KRASP.

Głosujemy poprawkę rządową. Jeśli ktoś jest przeciw, to głosuje przeciw uszczegółowieniu tego. Proszę, wynik.

Za 13, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Ten zapis, ta propozycja rządowa została wykreślona. Ten punkt został utrzymany w dotychczasowym kształcie.

Następnie był… Biuro Legislacyjne? Pkt 3…

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

…i 4 razem, czy nie? Pkt 3 osobno. Dobrze, głosujemy. Może poproszę o przypomnienie brzmienia tego punktu 3.

Legislator Urszula Sęk:

W ramach poprawki nr 22 pkt 2 dotyczący pkt 3 w art. 81.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

To jest cały czas rządowa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rządowa. Głosujemy.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Panie przewodniczący, bo nie do końca rozumiem, czy nasza poprawka rządowa została przyjęta, czy nie, bo myślę, że również nie do końca jest jasność na sali.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W pkt 1 nie została przyjęta. Wynik, proszę.

Za 14, przeciw 10, wstrzymała się jedna osoba. Poprawka rządowa do tego punktu została przyjęta.

Część trzecia do pkt 4.

Legislator Urszula Sęk:

Nie, od pkt 5 do 7.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Od pkt 5 do 7, przepraszam. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik, proszę.

Za 21, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał.

I jeszcze część…

Legislator Urszula Sęk:

Wspólna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

…wspólna. Bardzo proszę. Wynik, proszę.

Za 17, przeciw 4, wstrzymała się 1 osoba. Przyjęta. W pozostałych częściach poprawki rządowe zostały przyjęte.

Art. 81 został przyjęty z częścią zmian.

Art. 82. Propozycje? Przyjęty.

Art. 83. Pani poseł Schmidt.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, ja rozumiem, że podpisywanie umów ze studentami nie jest zabronione? Przyjęliśmy poprawki, to znaczy, została odrzucona propozycja podpisywania umów ze studentami, stąd konsekwentnie, idąc w ślad za moją wcześniejszą poprawką, proponuję poprawkę do art. 83, że osoba przyjęta na studia rozpoczyna studia i nabywa prawa studenta z chwilą złożenia ślubowania lub podpisania umowy o kształcenie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Trudno pozytywnie się ustosunkować, skoro nie ma umów. To jest niespójne. Myślę, że w zakresie zasady swobody umów z Kodeksu cywilnego mogą zawrzeć taką umowę, ale nie chcielibyśmy, żeby to było elementem nabycia praw studenta.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Głosujemy poprawkę pani poseł…

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Przepraszam, bardzo ważne pytanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, sytuacja jest jasna. Naprawdę nie ma o czym dyskutować. Wiadomo, jaka jest pani propozycja i jaka jest rządowa.

Głosujemy poprawkę pani poseł Schmidt. Kto się z nią zapoznał, ten powinien wiedzieć, że chodzi o to, żeby dołączyć do ślubowania „lub umowa" ze studentem. Kto jest za poszerzeniem art. 83 o ten zapis? Proszę bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 9, przeciw 17. wstrzymała się 1 osoba. Propozycja została odrzucona.

Art. 84. Przyjęty.

Art. 85. Rząd?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chciałbym zgłosić poprawkę rządową do tego artykułu, polegającą głównie na kwestiach związanych z obligatoryjnością uzyskania urlopu od studiów oraz indywidualnej organizacji studiów dla osób, które są rodzicami, oraz z możliwością przystąpienia do weryfikacji uzyskanych efektów kształcenia w czasie takiego urlopu, czyli ktoś może podejść do egzaminu, mimo że na przykład nie uczestniczył bezpośrednio w zajęciach z powodu takiego urlopu. Oczywiście szczegóły będzie regulował regulamin studiów. To jest tylko upoważnienie, żeby to zrobić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Art. 86. Tak? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Parlamentu Studentów RP Łukasz Rusajczyk:

Łukasz Rusajczyk, Parlament Studentów RP. Obecne proponowane brzmienie art. 86 ust. 3 mówi o tym, że decyzje komisji stypendialnej będzie mógł podpisać wyłącznie jej przewodniczący. To będzie skutkowało opóźnieniami w wydawaniu decyzji, a więc to może skutkować również opóźnieniami wypłat stypendiów dla studentów. Stąd też proponowalibyśmy, żeby przyjąć poprawkę, że decyzję może podpisywać przewodniczący komisji lub upoważniony przez niego wiceprzewodniczący komisji. Przepraszam, albo… Ktoś mówił, że chce przejąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ktoś przejmie tę dość logiczną – moim zdaniem – poprawkę? Pani poseł Kinga Gajewska, bardzo proszę na piśmie do Biura Legislacyjnego. Jest nawet ściąga w tej sprawie.

Panie ministrze, to wydaje się dość sensowne, bo przewodniczący może się rozchorować poważnie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ja mam neutralne stanowisko. Wydaje mi się, że z KPA wystarczy upoważnienie, ale teraz na bieżąco nie jestem w stanie odpowiedzieć, czy takie upoważnienie będzie wystarczającym pełnomocnictwem. Może Biuro Legislacyjne?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę, czy to jest rozstrzygalne, że tak powiem, w tym trybie?

Legislator Robert Durlik:

Szczerze powiedziawszy, ostrożnościowo można dopisać tego zastępcę, ponieważ ustawa jednak wprost *de nomine* wymienia tego przewodniczącego komisji, więc również mam wątpliwość dotyczącą możliwości wystawienia takiego upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę zwrócić uwagę, że tu chodzi tylko o podpisanie decyzji podjętej przez komisję, więc również proszę bez kauzyperdii, że tak powiem, prawniczej podejść do tego.

Głosujemy tę propozycję poprawki, bardzo proszę. Kto jest za tym, żeby rozszerzyć to uprawnienie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Panie pośle, to była propozycja pani poseł Kingi Gajewskiej, którą pierwotnie zaproponowali studenci.

Za 15, przeciw 6, wstrzymały się 3 osoby. Propozycja przeszła.

Artykuł… Proszę państwa posłów, jeśli państwo będziecie uważnie śledzić, co mówimy, nie patrzyli w telefony, nie rozmawiali między sobą, to wszystko będziecie naprawdę na bieżąco wiedzieli.

Proszę bardzo, pan minister powiedział, że w tej sprawie zajmuje stanowisko neutralne. Państwo podjęliście decyzję. Dziękuję bardzo.

Czy do tego artykułu są jeszcze inne propozycje zmian? Nie słyszę.

Art. 87. Bardzo proszę. Czy są propozycje? Art. 87. Czy są jakieś propozycje poprawek? Pani poseł Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, w art. 87 ust. 3 proponuję takie brzmienie: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach student może otrzymać stypendium socjalne w zwiększonej wysokości, w szczególności w związku z odbywaniem studiów poza miejscem stałego zamieszkania". Argumentacja jest bardzo ważna. Ona odnosi się do Trybunału Konstytucyjnego. Głównym celem zwiększonego stypendium socjalnego powinno być zrekompensowanie studentom zamiejscowym zwiększonych kosztów utrzymania w uczelni znajdujących się poza miejscem stałego zamieszkania. Sytuacja miejscowych i zamiejscowych studentów jest absolutnie inna pod względem kosztów – jest nieporównywalna. Częściej właśnie miejsce pochodzenia jest barierą uniemożliwiającą bądź utrudniającą podjęcie studiów. Tylko możliwość rekompensaty zwiększonych kosztów studentów zamiejscowych wpisuje się w konstytucyjną…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Szanowni państwo, proszę nie rozmawiać…

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

…tworzenia systemów…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

…bo za chwilę również państwo nie będziecie wiedzieli, nad czym głosujemy.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

…gwarantującej powszechny i równy dostęp do wykształcenia. Stąd wyszczególnienie tutaj wskazania, czy student jest miejscowy, czy miejsce stałego zamieszkania jest poza miejscem studiowania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani poseł Borowiak. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Mam do pana ogromną prośbę, aby pan prowadził głosowania w czytelny sposób, ponieważ jest sporo poprawek. Pan każdą poprawkę i każdy głos opatruje długim komentarzem i tak naprawdę przyjęliśmy taki sposób głosowania, że nie pyta pan „Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?". To jest dobry sposób, ponieważ on przyspiesza całą procedurę pracy nad ustawami, ale w związku z powyższym mam do pana prośbę, aby moment głosowania był przez pana we właściwy sposób zaakcentowany i aby był pan uprzejmy mówić, czyja to jest poprawka, czego ona dotyczy i przez kogo została zgłoszona. Bardzo dziękuję. Inaczej sam pan wprowadza chaos.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dosyć poważne oskarżenie, ale przyjmuję je z wyrozumiałością. Przy każdej poprawce mówię nazwisko posła, który zgłaszał, przedstawiam intencję i mówię, czy to jest poprawka rządowa, czy też nierządowa. Proszę tylko słuchać uważnie, szczególnie pana posła Witka Czarneckiego, który – jak widzę – troszeczkę się rozpędził.

Mamy teraz propozycję pani poseł Schmidt do art. 87. Bardzo proszę pana ministra o komentarz. Ja mogę nawet czytać każdą poprawkę po kolei, żeby wszyscy wiedzieli.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Panie przewodniczący, lepiej nie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Skończymy za 2 tygodnie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, jeśli chodzi o tę poprawkę, ust. 3 w zupełności wystarcza jako podstawa prawna. Zawarliśmy w tym przepisie naprawdę bardzo szeroką klauzulę generalną: „w szczególnie uzasadnionych przypadkach". Co to będzie, ureguluje już regulamin wewnątrz uczelni. To również oczywiście będą kwestie związane z dojazdem do miejsca studiowania. Takie osoby w większości, w przytłaczającej większości przypadków będą takie dodatkowe środki otrzymywać. Ten przepis, który zaproponowała pani poseł, dodaje po prostu coś, co i tak wynika już z normy, która jest stworzona na podstawie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy w takim razie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie będę czytał całej formuły. Zakończyliśmy głosowanie.

Za 8 głosów, przeciw 17, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie przeszła.

Art. 88. Czy są propozycje? Przyjęty.

Art. 89. Czy są propozycje? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 90 o zapomodze. Czy są jakieś propozycje zmian? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 91 o stypendium. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W ust. 2 chcielibyśmy utworzyć pkt 1 i 2 i dodać przepis, który mówi o tym, że stypendium rektora otrzymuje student przyjęty na pierwszy rok studiów, który jest medalistą co najmniej współzawodnictwa sportowego, tytułu mistrza Polski w danym sporcie, o którym mowa w przepisach o sporcie. Krótko mówiąc, chodzi o to, żeby również osoby, które osiągają bardzo dobre rezultaty sportowe na równi z laureatami olimpiad przedmiotowych, mogły otrzymywać stypendium rektora na pierwszym roku. Jest to postulat rektorów Akademii Wychowania Fizycznego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Korol chciał to właśnie zgłosić. Rozumiem, że… Dobrze, to jest oczywiste. Teraz jeszcze pani poseł Schmidt, proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 91 ust. 2 pkt 2: „Stypendium rektora otrzymuje student przyjęty na pierwszy rok studiów w roku złożenia egzaminu maturalnego, który jest laureatem olimpiady międzynarodowej albo laureatem lub finalistą olimpiady stopnia centralnego, o których mowa w przepisach o systemie oświaty – i tutaj dodaję – z przedmiotów uwzględnianych w postępowaniu rekrutacyjnym". Treść przepisu zawarta w projekcie powiela dotychczasową regulację prowadzącą do takich paradoksów, że na przykład finalista olimpiady z języka polskiego otrzymuje stypendium na pierwszym roku kierunków farmacji, czyli z przedmiotu zupełnie niezwiązanego z kierunkiem studiów. Proponowana zmiana brzmienia wiąże stypendium rektora ze studiowanym kierunkiem poprzez uwzględnienie przy przyznawaniu tego świadczenia olimpiad z tych przedmiotów, które uczelnia uwzględnia w postępowaniu rekrutacyjnym na dany kierunek studiów. Proszę o poparcie tej poprawki, która jest bardzo logiczna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Logiczna, nieco zawężająca. Przedstawiciel doktorantów, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Szanowni państwo, ja chciałbym prosić o doprecyzowanie, ponieważ jest to niezwykle istotna kwestia, jak na gruncie tego przepisu, który teraz omawiamy, rozumiemy pojęcie złożenia egzaminu maturalnego. Jeżeli na studia rekrutuje się kandydat przedstawiający wynik z dwóch przedmiotów maturalnych, z których jeden uzyskał w roku rekrutacji, a inny w roku wcześniejszym, jaki w jego w przypadku jest rok złożenia egzaminu? Pytam nie bez kozery, ponieważ w przypadku rekrutacji na najbardziej oblegane kierunki studiów – w tym przypadku mam na myśli kierunek lekarski – bardzo często jest tak, że wiele razy przez wiele lat podchodzi się do egzaminu maturalnego po to, aby uzyskać taki wynik, który umożliwia przyjęcie. I teraz 3 lata poprawiałem maturę, w końcu poprawiłem, dostałem się na kierunek lekarski, ale który rok w moim przypadku jest rokiem złożenia egzaminu maturalnego, przystąpienia po raz pierwszy, bo to nie to samo co złożenie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jeżeli chodzi kwestię ograniczenia stypendium w zakresie przedmiotów, które były zdawane, to jesteśmy przeciwni temu. Ciężko jest czasami przypisać na przykład w przypadku kierunków międzydziedzinowych, o których wcześniej była mowa, który tak naprawdę przedmiot miałby być tym przedmiotem kluczowym, już nie mówiąc o tym, że oznaczałoby to, że sportowcy mogą tylko pójść na AWF i tylko tam na kierunku związanym z wychowaniem fizycznym otrzymywać stypendium. A ja chciałbym, żeby tak było, że te osoby, które są sportowcami i idą na kierunki studiów niezwiązane ze sportem, też otrzymywali stypendium rektora, bo oni równolegle do tego prowadzą karierę zawodową i ten system dualnej ścieżki kariery jak najbardziej przez AWF promowany. Na tym nam zależy.

Jeżeli chodzi o kwestię złożenia egzaminu maturalnego, to oczywiście przynajmniej w naszych intencjach jest to, aby to był pierwszy rok, w którym zdawany jest egzamin maturalny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Jeszcze jeden głos. Bardzo proszę.

Ekspert do spraw szkolnictwa wyższego i nauki Paweł Pachuta:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Paweł Pachuta. Panie ministrze, generalnie byłbym skłonny zgodzić się z panem, gdyby nie to, że niezależnie od tego, czy kierunek studiów jest interdyscyplinarny, czy nie jest interdyscyplinarny, przedmioty uwzględniane w postępowaniu rekrutacyjnym na ten kierunek są określone w uchwale senatu podejmowanej półtora roku wcześniej. W związku z tym nie ma tego problemu, o którym pan mówi, że nie byłoby wiadomo, czy ktoś, dostając się na dany kierunek, będzie miał to uprawnienie, czy nie. Nie doprowadzajmy do tego typu paradoksów, że na drugim roku kierunku studiów ktoś ma uprawnienie do stypendium rektora za osiągnięcia związane z tym kierunkiem studiów, a na pierwszym roku studiów za osiągnięcia zupełnie z niczym niezwiązane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan minister, proszę

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Szanowni państwo, wybitnych laureatów olimpiad w skali kraju mamy kilkuset. Jeżeli naprawdę będziemy im utrudniać życie, to ja nie widzę w tym sensu, tym bardziej, że uchwały rekrutacyjne na różnych uczelniach są różne. Na przykład na wydziale prawa i administracji uczelni X są brane pod uwagę trzy przedmioty, a na wydziale prawa i administracji uczelni Y tylko dwa przedmioty. Na jednej uczelni ten sam student otrzymywałby stypendium rektora z tego tytułu, że jest laureatem olimpiady, a na drugiej nie

otrzymywałby. Naprawdę nie rozumiem tej troski o to, żeby tym najbardziej wybitnym laureatom i finalistom olimpiad utrudniać życie. To jest projekt, który zakłada, żeby te osoby nie chciały wyjechać z kraju, żeby już czuły, że mają pierwszą pomoc od państwa, ponieważ są wybitne. Niech myślą o tym dobrze, że mają na pierwszym roku zagwarantowaną sytuację finansową. O to nam chodzi tak naprawdę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy najpierw poprawkę rządową dotyczącą kwestii uzdolnień sportowych. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto się wstrzymał? Jest przeciw? Wyniki, proszę.

Za 27, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Teraz poprawka pani poseł Schmidt, zawężająca kwestię stypendialne do kierunkowych laureatów, że tak powiem w skrócie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 4 osoby, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka przepadła.

Przechodzimy do następnego art. 92. Czy są jakieś propozycje? Przyjęty.

Art. 93. Przyjęty.

Art. 94. Przyjęty.

Art. 94. Tak? Pani poseł Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 94 ust. 3. Proponuję… Art. 94 ust. 3…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tu są dwa ustępy.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Tak, proponuję dodać ust. 3: „Student otrzymujący świadczenia pomocy materialnej zobowiązany jest powiadomić uczelnię o okolicznościach mających wpływ na prawo do świadczeń, w szczególności o utracie albo uzyskaniu dochodu, w przypadku wystąpienia okoliczności mających wpływ na prawo do świadczeń, w tym ich wysokość. Organ przyznający świadczenia może uchylić lub zmienić decyzję bez zgody stron”. Jest to poprawka związana z Kodeksem postępowania administracyjnego. Zaproponowane rozwiązanie jest analogiczne do stosowanego w ustawie o świadczeniach rodzinnych, bo bez takiego ustawowego przepisu upoważniającego nawet w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na prawo do świadczeń nie będzie możliwa zmiana decyzji, czyli zmiana decyzji będzie musiała następować w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego za zgodą strony, a w tym przypadku powinna być możliwa zmiana decyzji nawet bez zgody stron w trybie art. 163 Kodeksu postępowania administracyjnego. Do tego, jak wspomniałam, konieczny jest ustawowy przepis upoważniający.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Tak? Bardzo proszę, jeszcze komentarz, a potem pan minister.

Ekspert do spraw szkolnictwa wyższego i nauki Paweł Pachuta:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Raz jeszcze Paweł Pachuta. Panie przewodniczący, panie ministrze, mówię to z perspektywy osoby, która pomocą materialną zajmuje się od 20 lat. Jednym z głównych problemów w obsłudze systemu pomocy materialnej na uczelniach jest to, że sytuacja studenta ulega zmianie czasami z miesiąca na miesiąc. Student uzyskuje dochód, traci dochód w wyniku np. zwolnienia rodzica z pracy itd. Jedyną podstawą procesową do zmiany decyzji administracyjnej w chwili obecnej jest art. 155 k.p.a., który wymaga zgody strony na zmianę decyzji. Student w przypadku zmiany tej sytuacji na gorszą dla niego oczywiście zgody na zmianę decyzji administracyjnej nie wyraża. W ustawie o świadczeniach rodzinnych Wysoki Sejm ujął przepis, który pozwala na zmianę wysokości świadczeń bez zgody strony, jeśli następuje zmiana okoliczności. Propozycja zmierza do tego, żeby analogiczne rozwiązanie przyjąć w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym. Wtedy na podstawie kolejnych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w oparciu o przepis szczególny będzie można w przypadku faktycznej zmiany sytuacji studenta zmienić pierwotną decyzję przyznającą świadczenia bez konieczności uzyskiwania jego zgody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani ministrze, bardzo proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Opiniujemy tę poprawkę negatywnie. Już nie chcę się rozwodzić, bo chodzi o to, że inaczej bylibyśmy w permanentnej sytuacji ścigania studenta i szukania, czy nie podwyższył mu się dochód o kilkadziesiąt złotych. Jak pamiętam, jak byłem jeszcze szefem samorządu studentów na Uniwersytecie Warszawskim, na przykład kwota stypendium jest zależna złotówka do złotówki od dochodu i w następnym miesiącu, jeżeli w rodzinie podwyższy się dochód o 50 zł, to powinniśmy wydać nową decyzję administracyjną, żeby dać o 50 zł mniej albo więcej itd. Nie chcemy non stop rozpoczynać postępowania w zakresie przyznania stypendium. Jest to pewien koszt transakcyjny. Jeżeli faktycznie okaże się, że komuś chwilowo wzrośnie dochód, to naprawdę nie ścigajmy tych studentów za każdym razem tylko z tego powodu, że zarobił dodatkowe pieniądze. Chyba nie o to chodzi za bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. To nie jest czas na debaty. Bardzo proszę. Kto jest za poprawką pani poseł Schmidt? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 3 głosy, przeciw 24, 2 osoby wstrzymały się. Poprawka nie przeszła.

Art. 95. Przeszedł bez sprzeciwu.

Art. 96. pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zgłaszamy poprawkę, która polega na tym, że organ jednostki samorządu terytorialnego, który tworzy system stypendialny dla studentów, może określić również warunki wypłacania tego stypendium oraz może określić warunki zwrotu stypendium, gdy tak postanowi. Chodzi o sytuację, w której niektóre organy samorządu terytorialnego chciałyby tworzyć stypendia, zachęcając do pozostania w danym mieście i uzależniając od tego wypłatę stypendium albo ewentualnie jego zwrot w późniejszym czasie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Propozycja została przyjęta.

Art. 97. Pan poseł Korol, proszę bardzo.

Poseł Adam Korol (PO):

Chciałbym zgłosić poprawkę. Art. 97 pkt 1 brzmiałby w następujący sposób: „Stypendium za wyniki w nauce i sporcie może być przyznawane studentowi przez osobę fizyczną lub prawną niebędącą państwową ani samorządową osobą prawną". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jeżeli w ogóle, to „lub w sporcie", a nie „i w sporcie". Jeżeli jest akceptowana przez ministra… To nie jest poprawka rządowa. Trudno mi się odnieść negatywnie do tej poprawki. To jest drobna rzecz, więc…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Poszerza po prostu katalog…

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

…osób uprawnionych. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej propozycji polegającej na poszerzeniu z zapisem, jak rozumiem, „lub", tak? Ma być „nauce lub sporcie". Proszę o wynik. Czy pan poseł Czarnecki wiedział, o co chodzi w tym głosowaniu? Dobrze, cieszę się.

Za 26, przeciw 2, 1 wstrzymujący się. Poprawka przeszła. Ten artykuł jest już zamknięty – mówię do pana, który się zgłasza – a następnego jeszcze nie otworzyłem,

więc nie wiem, w jakiej sprawie, bo jest pan pomiędzy artykułami w tej chwili. To nie jest kwestia dyskusji.

Art. 98. Bardzo proszę, czy są jakieś poprawki? Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 99. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 100. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 101, kredyty studenckie. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 102. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 103. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 104. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 105. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 106. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 107. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 108. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 109. Artykuł został przyjęty bez zmian.

Art. 110. Tak, pan poseł Korol, bardzo proszę.

Poseł Adam Korol (PO):

Panie przewodniczący, proponuję zmianę brzmienia pkt 4 na następujące: „Samorząd studencki prowadzi w uczelni działalność w zakresie spraw studenckich, w tym socjalno-bytowych i kulturalnych, oraz wspiera aktywność fizyczną wszystkich studentów, w tym osób niepełnosprawnych, w porozumieniu z organizacjami studenckimi zajmującymi się sportem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś propozycje do tego artykułu? Zaraz, sekundę. Bardzo proszę, przedstawiciel studentów.

Przedstawiciel Parlamentu Studentów RP Mateusz Witek:

Panie przewodniczący, art. 110 ust. 9, czy mogę, czy do tego, co pan poseł…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę przedstawiać się do protokołu, dobrze?

Przedstawiciel Parlamentu Studentów RP Mateusz Witek:

Mateusz Witek, student. Art. 109 ust. 9… przepraszam, art. 110 ust. 9: „Uczelnia ma obowiązek zapewnić niezbędne środki do funkcjonowania samorządu studenckiego”. Proponuję dopisanie tutaj następujących wyrazów: „w tym warunki lokalowe i środki finansowe”. Samorząd studencki ma prawo do dysponowania merytorycznego tymi środkami.

Szanowni państwo, słowo uzasadnienia. Chodzi o dwie rzeczy. Pierwszą jest kwestia autonomii i podmiotowości samorządu studenckiego. Jak doskonale wiemy, organ może mieć gigantyczne kompetencje, ale jeżeli realnie nie dysponuje środkami, którymi może zarządzać, jest tak naprawdę wydmuszką, a nie profesjonalną organizacją. Na większości uczelni takie rzeczy się dzieją, że samorząd ma ten budżet, może swobodnie nim dysponować, jednak w wielu przypadkach musi on być, że tak powiem, zakładnikiem finansów ze strony uczelni i jego działalność jest mocno ograniczana. Postulujemy tutaj odpowiedzialność, czyli dysponowanie merytoryczne, a nie stwierdzanie legalności i celowości wydatkowania środków z ustawą, bo to jest kompetencja rektora oraz kwestury. Dlatego też postulujemy, żeby samorząd studencki mógł merytorycznie dysponować tymi środkami przyznanymi przez rektora bądź senat uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów przejmie tego rodzaju propozycję? Nie słyszę. Przedstawiciel doktorantów, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Szanowni państwo, Krajowa Reprezentacja Doktorantów wspiera tę poprawkę zaproponowaną przez Parlament Studentów RP, natomiast uważamy również, że należy dodać w tym przepisie, że uczelnia zapewnia niezbędne środki do funkcjonowania samorządu studenckiego, w tym do brania udziału w pracach PSRP. Ten przepis stosuje się odpowiednio w stosunku do samorządu doktorantów, a zatem będzie to oznaczało, że uczel-

nia zapewnia środki samorządowi doktorantów niezbędne do funkcjonowania i do brania udziału w pracach KRD. Zwracam uwagę, że to nie jest jakaś wola, jakiś wymysł doktorantów, bowiem obowiązek brania udziału samorządu doktorantów w pracach KRD jest ustawowym obowiązkiem samorządu doktorantów. Tymczasem dzisiaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że samorządy doktoranckie nie mają pieniędzy, aby wysłać przedstawicieli na zjazd KRD. Mówię o tym teraz, ponieważ te przepisy, których dotyczy zaproponowana poprawka, odnoszą się również odpowiednio do doktorantów. Dlatego mówię o tym teraz, a nie za 100 artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana… Zaraz. Pani poseł Kinga Gajewska?

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Chciałabym zapytać Parlament Studentów RP, bo jeżeli skreśliliby wyraz „merytorycznego”, to byłabym w stanie przejąć taką poprawkę, żeby było po prostu „dysponowania”.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Albo się dysponuje, albo się nie dysponuje. Również dobrze można na przykład pięknie dysponować środkami.

Pani ministrze, bardzo proszę o komentarz do propozycji.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Naszym zdaniem obecne przepisy są wystarczające. W zakresie spraw studenckich są również sprawy sportowe, więc to w tym mieści się również zakres sportowy. To jest komentarz do pierwszej poprawki.

Jeżeli chodzi o zapewnienie środków finansowych, to również uważamy, że obecne przepisy są wystarczające.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Brynkus, bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Argumentacja studentów i reprezentacji doktorantów jest logiczna i przekonująca. Jeżeli pani Kinga Gajewska ma zastrzeżenia do tego, na co mają być przeznaczone te pieniądze i w jakim celu mają być wydawane i nie przejmie w tym kształcie tej poprawki, to ja jestem skłonny ją przejąć właśnie w takiej treści, w jakiej proponują studenci.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, pani poseł Kinga Gajewska mówiła tylko to, że nie powinno być „dysponowanie środkami finansowymi merytoryczne”, tylko „dysponowanie”. Środkami albo się dysponuje, albo nie. Chodziło tylko o skreślenie jednego wyrazu. Możemy jednak głosować w dwóch wersjach tę poprawkę. Bardzo proszę, dwoje posłów przejęło poprawkę, więc będziemy głosować dwie poprawki różniące się jednym wyrazem. Proszę, czy jest w Biurze Legislacyjnym pisemna poprawka? Bo jeśli nie, to w ogóle nie poddam jej pod głosowanie. Nie ma. W takim razie nie głosujemy jej.

W takim razie głosujemy w tej chwili poprawkę pana posła Korola, polegającą na rozszerzeniu o kwestie sportowe. Jesteśmy w trakcie głosowania rozszerzenia do pkt 4 o kwestie sportowe. Proszę teraz nie dyskutować.

Panie pośle, jest głosowanie. Naprawdę, gdyby nie setki tych dodatkowych poprawek, to pracowalibyśmy sprawniej. Proszę o chwilę skupienia.

Głosujemy poprawkę pana posła Korola. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 10 głosów, przeciw 16, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie przeszła.

Teraz głosujemy… tylko pytanie, czyją poprawkę: czy pani poseł Gajewskiej, czy pana posła Brynkusa? Czy Biuro Legislacyjne może odpowiedzieć mi na to pytanie?

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, pan poseł Brynkus zgłosił poprawkę z wyrazem „merytoryczne dysponowanie”, więc zależy od państwa decyzji. Jeżeli państwo chcecie obie głosować, to w takim razie, jeżeli któraś przejdzie, to…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, nie będziemy się już spierać o wyraz „merytoryczne”.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Brynkusa? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 6 głosów, przeciw 18, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie przeszła.

Art. 111. Bardzo proszę, pan poseł Korol.

Poseł Adam Korol (PO):

W art. 111 w ust. 1 proponuję następujące brzmienie tego ustępu: „Studenci mają prawo zrzeszania się w uczelnianych organizacjach studenckich, a w szczególności w kołach naukowych, zespołach artystycznych oraz organizacjach studenckich zajmujących się sportem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Mogą na podstawie tego przepisu dokładnie w taki sposób się zrzeszać. Nie musimy wymieniać przykładowych form, bo również mogą być kluby turystyczne, mogą być różnego rodzaju inne organizacje – po prostu organizacje studenckie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Rzeczywiście, panie pośle, katalogi sprawiają o tyle trudność, że wiele rzeczy może się nie zmieścić i potem jest kłopot, że nie ma w ustawie. Możemy w ten sposób zrobić komuś problem zupełnie niepotrzebnie. Czy pan poseł podtrzymuje tę poprawkę?

Poseł Adam Korol (PO):

Pan przewodniczący przekonał mnie. Wycofuję ją.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko chciałbym przekonać pana posła Witka Czarneckiego i już będzie dobrze.

Pani poseł Schmidt, proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, proponuję dodać art. 111a. Nie wiem, czy mam to zrobić teraz, czy wtedy, kiedy zakończymy rozpatrywanie art. 111?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Może wtedy, kiedy przegłosujemy art. 111. Wtedy ewentualnie możemy zgłaszać propozycje.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie mamy poprawki. Czy jest jakaś poprawka rządu? Nie. W takim razie przyjmujemy bez sprzeciwu, jak rozumiem. Teraz proszę panią poseł w sprawie art. 111a, tak?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Tak. „Do decyzji podjętych przez organ uczelni w indywidualnych sprawach studentów lub doktorantów stosuje się odpowiedni przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do decyzji administracyjnych wydawanych w sprawach wskazanych w ustawie stosuje się także przepisy o zaskarżaniu decyzji do sądu administracyjnego. Decyzje wydawane przez rektora w pierwszej instancji są ostateczne”. I argumentacja. Z projektu wyeliminowano przepis gwarantujący studentom i doktorantom zachowanie minimum uprawnień proceduralnych strony wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego. W każdej indywidualnej sprawie rozstrzyganej przez organy uczelni, w tym w odniesieniu do decyzji wewnątrzzakładowych, a także przepis o stosowaniu przepisów o zaskarżaniu decyzji do sądu administracyjnego w odniesieniu do decyzji administracyjnych w pełnym tego słowa znaczeniu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W kluczowych sprawach dotyczących studentów wprost wpisaliśmy w ustawie, gdzie są wydawane decyzje administracyjne, jak na przykład w przypadku stypendiów czy w przypadku negatywnej decyzji w sprawie przyjęcia na studia. W pozostałym zakresie nie chcemy regulować tego w taki sposób, jak pani poseł przedstawiła, ponieważ oznaczałoby to na przykład, że w przypadku zmiany grupy zajęciowej, gdy student złoży wniosek o zmianę grupy z jednej na drugą, rektor musiałby wydać decyzję administracyjną. Każda indywidualna decyzja wobec studenta wiązałaby się z obowiązkiem prawnym wydania decyzji administracyjnej. Co prawda, jest to przepis, który jest w obecnej ustawie, ale niestety był nagminnie łamany, bo we wszystkich sprawach indywidualnych nie były wydawane decyzje administracyjne, bo uczelnia musiałaby właściwie zajmować się tylko wydawaniem decyzji administracyjnych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy poprawkę pani poseł Schmidt. Kto jest za dodaniem art. 111a dotyczącego kwestii decyzji administracyjnych? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 5 głosów, przeciw 19, wstrzymały się 2 osoby.

Rozdział 5. Pracownicy uczelni.

Art 112. Czy ktoś ma propozycje? Pan poseł Brynkus, bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Proponuję trochę inne brzmienie art. 112 odnoszącego się do pracowników uczelni. Ten artykuł byłby rozszerzony o pracowników bibliotecznych oraz dokumentacji i informacji naukowej. Brzmiałby w ten sposób: „Pracownikami uczelni są nauczyciele akademiccy oraz pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, w tym pracownicy biblioteczni oraz dokumentacji i informacji naukowej”.

Uzasadnienie. W tym artykule należy podnieść wartość pracowników bibliotecznych oraz dokumentacji i informacji naukowej, zwłaszcza w czasach, kiedy dokumentowanie osiągnięć informacji ma wielkie znaczenie. Pracownicy prowadzący tę działalność są także zaliczani do tzw. liczby N, stąd też powinniśmy ich uwzględnić jako pracowników uczelni o charakterze akademickim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jest propozycja zmiany. Pan minister króciutko skomentuje.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Negatywna rekomendacja.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak myślałem.

Proszę bardzo, głosujemy propozycję pana posła Brynkusa. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wyniki wyświetlają się same. Bardzo proszę.

Za 3 głosy, przeciw 23, wstrzymały się 2 osoby. Propozycja przepadła.

Art. 113. Przyjęty.

Art. 114. Przyjęty.

Art. 115. Przyjęty.

Art. 116.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł Brynkus, bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Proponuję inne brzmienie art. 116 ust. 2 dotyczącego zatrudnienia. Ust. 2 pkt 2: „Na stanowisku profesora uczelni może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej stopień

doktora oraz znaczące osiągnięcia naukowe, artystyczne i dydaktyczne w przypadku pracowników badawczo-dydaktycznych”. Wyraz „lub”, to znaczy, nie wyraz, tylko spójnik „lub” należy tutaj zmienić na „i”, co oznacza, że te kryteria powinny być traktowane łącznie jako istotne dla kompetencji badawczo-dydaktycznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chciałbym się odnieść negatywnie do tej poprawki, bo to by oznaczało, że taka osoba musiałaby być artystą, naukowcem i dydaktykiem jednocześnie, więc zapewne ciężko byłoby spełnić takie wymagania.

Natomiast chciałbym zgłosić dwie poprawki, polegające na dodaniu ust. 2a, że osoba posiadająca tytuł profesora jest zatrudniona na stanowisku profesora – to znaczy, że zatrudnia się ją na stanowisku profesora i że jeżeli ktoś będzie profesorem tytularnym, to jednocześnie uzyskuje awans na to stanowisko wewnątrz uczelni – i że dodatkowe wymagania kwalifikacyjne określone w ust. 3 pkt 2 nie mogą dotyczyć uzyskania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora. Chodzi o to, żeby nie można było wprowadzać w uczelni dodatkowych wymagań np. w zakresie obowiązku habilitacji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak? Pan prof. Pałys, krótko.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Propozycja rządowej autopoprawki polegająca na dopisaniu pkt 2a ma niezwykle daleko idące konsekwencje, na które chciałbym państwu zwrócić uwagę. Są to ponownie konsekwencje związane z autonomią uczelni. Otóż jedną z podstawowych, także fundamentalnych spraw dotyczących autonomii uczelni, jest możliwość definiowania kryteriów zatrudniania na stanowiskach w uczelni.

Dopisanie tutaj poprawki 2a ma taki skutek, że w ust. 1… przepraszam, w ust. 2 w pkt 1 napisano, że na stanowisku profesora może być zatrudniona osoba posiadająca tytuł profesora. Poprawka polegająca na wprowadzeniu pkt 2a stwierdza, że każdego profesora tytularnego należy zatrudnić na stanowisku profesora. Oznacza to, że uczelnia nie możliwości wprowadzenia żadnych wymagań kwalifikacyjnych, co jest z kolei sprzeczne, a w każdym razie w kolizji z proponowaną poprawką dotyczącą ust. 3 pkt 2, który mówi wyraźnie, że statut może określać dodatkowe wymagania kwalifikacyjne niezbędne do zajmowania stanowisk, o których mowa w ust. 1 dla poszczególnych grup pracowników.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w tej chwili procedura uzyskania tytułu profesora toczy się całkowicie poza uczelnią i jest ona na wniosek konkretnej osoby, a więc uczelnia nie ma żadnego wpływu na to, kto będzie się starał o tytuł profesora ani kto ten tytuł dostanie. Natomiast złożenie tych dwóch warunków powoduje, że każda osoba, która z własnej inicjatywy taki wniosek złoży i tytuł profesora dostanie, musi być przez uczelnię zatrudniona na stanowisku profesorskim, nawet jeżeli takiego stanowiska wolnego nie ma. Oznacza to więc, że wobec wszystkich stanowisk w uczelni wolno formułować kryteria, jakie powinny być spełniane z wyjątkiem tych stanowisk, które są najistotniejsze, to znaczy stanowisk profesorskich. To oznacza, że obsadzanie stanowisk profesorskich w uczelni w ogóle nie jest domeną działalności uczelni, tylko jest domeną konkretnych osób składających takie wnioski i dalszej procedury dotyczącej przyznania tytułu.

Proszę państwa, w sytuacji, w której uczelnia nie może decydować, kto jest profesorem zatrudnionym na uczelni, praktycznie rzecz biorąc, możemy powiedzieć, że autonomia w dziedzinie zatrudniania staje się iluzoryczna. Dlatego w imieniu KRASP chciałbym prosić bardzo o wykreślenie poprawki, która polega na wprowadzeniu ust. 2a do tego art. 116.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Postępowanie o nadanie tytułu profesora jest jednak postępowaniem o charakterze merytorycznym i w naszym systemie naukowym, w systemie szkolnictwa wyższego jest tytułem o najwyższej renomie i znaczeniu. W związku z tym uznaliśmy, że wydaje się zasadne, że osoba, która uzyskuje tytuł profesora, powinna z automatu awansować, bo często bywa tak, że takie osoby są zatrudnione przez wiele lat na stanowisku adiunkta i nie awansują ze względów wewnętrznych, z jakichś przyczyn czasami niestety nie tylko związanych z jakością badań naukowych. To ukoronowanie kariery chcieliśmy w ten sposób uwidocznić właśnie poprzez awans na stanowisko profesora. W związku z tym podtrzymujemy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. W takim razie głosujemy propozycję zmiany rządowej w art. 116. Bardzo proszę, pierwsza propozycja. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wyniki proszę.

Za 16, przeciw 10, wstrzymała się 1 osoba.

Rząd ma jeszcze drugą? Nie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Przepraszam, w przedłożeniu rządowym jest poprawka do ust. 3 pkt 2, o której mówiłem. Chodzi o to, żeby zakres wymagań kwalifikacyjnych nie mógł obejmować zdobywania kolejnych stopni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak, zamykamy głosowanie. Czy wszyscy zagłosowali?

Za 17 głosów, przeciw 8, wstrzymały się 2 osoby.

Teraz propozycja pana posła Brynkusa. Głosujemy. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 3 głosy, przeciw 21, wstrzymała się 1 osoba.

Tak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pan poseł Brynkus zgłosił jeszcze poprawkę do ust. 4, ale teraz nie zgłaszał jej. Nie wiem, czy nie podtrzymuje jej?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Nie, nie rezygnuję z tej poprawki. Problem polega na tym, że myślałem, że będziemy głosować poprawki dotyczące każdego kolejnego punktu. Ta poprawka, którą chcę zgłosić, dotyczy czegoś innego, więc czekałem na możliwość jej zgłoszenia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

W tym art. 116 proponujemy, aby ust. 4 otrzymał takie brzmienie: „Szczegółowy zakres obowiązków nauczyciela akademickiego ustala rektor lub osoba upoważniona przez rektora. Wynika to z tego faktu, że rektor nie jest po prostu w stanie, jeżeli uczelnia zatrudnia kilka tysięcy pracowników, określić zakres ich obowiązków indywidualnie. Stąd też mógłby upoważnić osobę – np. dyrektora instytutu czy ewentualnie dziekana wydziału – do określenia tych obowiązków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

To uprawnienie wynika z innych przepisów. Podobnie, jak w przypadku innych pracodawców, rektor może upoważnić po prostu. Nie trzeba tutaj tworzyć do tego podstawy legislacyjnej. Takie uprawnienie wynika z obecnych norm prawa i nie jest konieczne, żeby je tutaj dopisywać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy propozycję pana posła Brynkusa. Kto jest za rozszerzeniem brzmienia tego pkt 4? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 4 głosy, przeciw, 23, wstrzymała się 1 osoba.

Czy pan poseł ma jeszcze… Nie, do tego artykułu nie.

W takim razie art. 117. Pani poseł Joanna Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, proponujemy, aby w art. 117 nadać brzmienie ust. 2: „Pierwsza umowa o pracę z nauczycielem akademickim w danej uczelni jest zawierana na czas określony na okres do 2 lat". W uzasadnieniu rzeczywiście autorzy projektu podkreślają pozytywny skutek obecnej regulacji w postaci zwiększenia stabilizacji zatrudnienia, jednak przeoczony został inny ważny czynnik nieusuwalności niezbyt aktywnych pracowników. To bardzo często blokuje etaty młodym, zdolnym kandydatom. Zwiększona rotacja jest jednym z warunków projakościowego rozwoju kadry akademickiej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Brzmi dobrze. Panie ministrze, jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Do rozwiązywania stosunków pracy służy ocena okresowa, więc my do tej poprawki niestety nie przychylamy się. Okres 4 lat to jest właśnie taki okres, w którym ta ocena okresowa w sposób rzetelny może być przeprowadzona i ewentualnie może być przedłożony ten stosunek pracy lub nie. W każdym czasie, kiedy umowa ma charakter umowy na czas nieokreślony, w ramach oceny okresowej rektor w przypadku negatywnej oceny okresowej może rozwiązać stosunek pracy. W związku z tym nasza ocena jest negatywna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy ktoś ma jeszcze jakąś propozycję? Pan poseł Brynkus rezygnuje, tak?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Rezygnuję z mojej poprawki. Poprawka pani posłanki jest lepsza.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy poprawkę pani poseł Schmidt. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 4 głosy, przeciw 21, wstrzymały się 2 osoby. Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 118. Koniecznie, tak? Proszę bardzo, przedstawiciel doktorantów.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Łukasz Kierznowski, Krajowa Reprezentacja Doktorantów. Musimy się koniecznie tutaj wypowiedzieć, ponieważ przepis zawiera oczywisty błąd legislacyjny. W przepisie stwierdza się bowiem, że chodzi o osoby pozostające ze sobą w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli. Oczywiste jest, że tutaj raczej powinno chodzić o osoby, które pozostawały ze sobą w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli. Proszę o wypowiedź Biuro Legislacyjne, jeżeli mogę, bo osoby pełnoletnie zwykle w takich stosunkach nie pozostają, a tym bardziej pracownicy uczelni. W związku z tym przepis jest źle skonstruowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje się nam, że w tym ustępie być może jest tylko jakaś gramatyczna niezręczność, bo chodzi o osoby pozostające w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa drugiego stopnia albo w tych stosunkach opiekuńczych, ale nam się wydaje, że to jest oczywiste. Wiadomo, że stosunek nie może powstać między żyjącymi… Zresztą kuratela jest jak najbardziej możliwa. Opieka? Również. Przysposobienie? Nie wiemy, jakie jest *ratio legis* tej normy, więc my nie widzimy tutaj problemu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze? Pan minister nie widzi problemów w tej kwestii.

Nikt nie przejął pańskiej propozycji, więc będziemy szli dalej.

Art. 119. Czy jest jakaś poprawka albo sprzeciw? Nie ma.

Art. 120.

Art. 121. Przyjęty.

Art. 122.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jest jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chcemy dodać w ust. 3, że minister właściwy w drodze rozporządzenia określi wzór legitymacji służbowej oraz sposób potwierdzania jej ważności, żeby po prostu było wiadomo… Dobrze, już daję. Chcemy w ust. 3 w art. 122 rozszerzyć upoważnienie do rozporządzenia tak, aby można było określać również sposób potwierdzania ważności legitymacji służbowej. Chodzi tak naprawdę o naklejki na legitymacje elektroniczne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest jakiś sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma. W takim razie art. 122 został przyjęty.

Art. 123. Przyjęty.

Art. 124.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tutaj też jest poprawka…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

…o charakterze legislacyjnym. W pkt 1 zamiast „określonych w art. 113" powinno być „o których mowa w art. 113".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne nie protestuje. Sala, rozumiem, również przyjmuje tę zmianę.

Art. 125. Przyjęty. Nie? Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Dość wysoko podnoszę ręce, mając nadzieję, że pan przewodniczący zauważy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, ale ja pana całego nie widzę, a co dopiero rękę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Następnym razem wstanę. Co prawda moja poprawka dotyczy art. 125 i zaraz ją przedstawię, natomiast bardzo jestem ciekaw, czy my przyjmując art. 118, zalegalizowaliśmy w ten sposób związki partnerskie, bo art. 118 ust. 1 pkt 1 dotyczy prowadzących wspólne gospodarstwo domowe. Ciekaw jestem, w jaki sposób będziecie to państwo sprawdzać.

Teraz przejdę do art. 125. W tym art. 125 ust. 4 jest zapis, który mówi o tym, że rektor uczelni publicznej może uzyskać zgodę radę uczelni na prowadzenie działalności zarobkowej. Po pierwsze, to sformułowanie jest bardzo niejasne. Po drugie, pokazuje to, co wcześniej mówiłem, wyraźne – jakby to powiedzieć – relacje pomiędzy radą uczelni a rektorem. W moim przekonaniu to jest bardzo zły zapis, mogący wręcz doprowadzić do sytuacji, delikatnie mówiąc, pozaprawnych. Nasza poprawka jest taka, żeby ten ustęp skreślić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jasne. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Mamy negatywne stanowisko. Oznaczałoby to, że rektor nie może podejmować, prowadzić żadnej innej działalności zarobkowej, np. publikować w jakimś wydawnictwie czy prowadzić gospodarstwo rolne, jeżeli takie posiada. Stąd nasza opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy propozycję pana posła Brynkusa. Bardzo proszę. Kto jest za skreśleniem pkt. 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik.

Za 4 głosy, przeciw 24, wstrzymała się 1 osoba. Propozycja nie przeszła. Czy do tego artykułu są jeszcze jakieś propozycje? Nie słyszę. Dziękuję. Artykuł został przyjęty bez zmiany.

Art. 126. Przyjęty.

Art. 127. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chcielibyśmy wprowadzić ust. 2a, który mówi o tym, że roczny wymiar zajęć dydaktycznych dla pracownika badawczo-dydaktycznego zatrudnionego na stanowisku profesora wynosi do 180 godzin dydaktycznych, czyli określamy pensum profesora w uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, poprawka jest merytoryczna, natomiast proponowalibyśmy inny zapis tej samej treści. Państwo proponują dodanie ust. 2a, natomiast wcześniej w ust. 2 mamy taką elegancką wyliczankę tych limitów pensum. Stąd proponujemy, żeby tam dodać pkt 1a, który będzie mówił, że do 180 godzin dydaktycznych dla pracownika badawczo-dydaktycznego zatrudnionego na stanowisku profesora. To ma jeszcze ten plus, że jakby w tym momencie wynikająca ze zdania wspólnego definicja godziny dydaktycznej będzie się odnosiła również do tego przypadku, a w momencie, którym dodany zostanie ust. 2a, nie będzie to być może do końca jasne. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Oczywiście, mają państwo rację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan poseł Brynkus, proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w pierwotnym brzmieniu tego artykułu pracownik badawczo-dydaktyczny miał wymiar godzin do 240. Takie było zatrudnienie, takie było jego pensum. Przyjmując tę poprawkę ministerialną, dokonujemy pewnego zróżnicowania: profesorowie mogą być zatrudniani na niższym pensum, natomiast pozostali pracownicy na wyższym pensum. W ogóle generalnie trzeba powiedzieć, że te zaproponowane w ustawie wysokości są – można powiedzieć – bulwersujące. Uważamy, że powinno się je znacznie… może nie znacznie, ale jednak zmniejszyć. Zresztą w moim przekonaniu to właśnie profesor powinien być w jakiś sposób bardziej związany ze studentami i z doktorantami i powinien się dzielić nie tylko swoją wiedzą, ale też doświadczeniem.

Ale przechodząc do konkretnej…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, konkretna propozycja i uzasadnienie.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący, właśnie uprzedziłem pana myśl. Proponujemy tak: „Roczny wymiar zajęć dydaktycznych wynosi do 210 godzin dla pracownika badawczo-dydaktycznego, do 330 godzin dydaktycznych dla pracownika dydaktycznego oraz do 500 godzin dydaktycznych dla pracownika dydaktycznego zatrudnionego na stanowisku lektora lub instruktora, jeżeli statut uczelni przewiduje takie stanowisko”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Głosujemy. Mamy tutaj parę propozycji. Rozumiem, że jeszcze co najmniej jedną propozycję do tego artykułu ma pan poseł Brynkus. Może jednak przegłosujemy te dwie, które zostały zgłoszone do tej pory, żebyśmy potem nie pogubili się, o której sprawie mówimy, dobrze?

Pani poseł Tomaszewska w tej sprawie, tak? Bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję. Byłoby rzeczywiście dobrze dla jakości działań edukacyjnych, żeby zmniejszyć tę liczbę godzin, ale to generuje określone koszty, bo to jest sprawa związana z koniecznością zatrudnienia dużej liczby pracowników. Chciałabym wiedzieć, jakie będą skutki finansowe takiej zmiany, jeśli mamy opowiedzieć się w sprawie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan rektor Pałys, jak rozumiem, jeszcze w tej sprawie.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Szanowni państwo, ja przyznam, że jako nauczycielowi akademickiemu trudno jest mi zrozumieć, czemu miałaby służyć ta wprowadzona poprawka obniżająca pensum dla profesorów. Proszę państwa, w karierze akademickiej i na początku każdy jest mało doświadczony, wie trochę o swoich badaniach, ale z upływem czasu ma coraz szersze spojrzenie, gromadzi coraz więcej swojej wiedzy i doświadczenia, którym może się dzielić ze studentami. W związku z tym na początku kariery oceniamy przede wszystkim, patrząc na doktoraty i habilitacje, osiągnięcia naukowe, natomiast według tej logiki te osoby, które są na początku swojej kariery zawodowej i koncentrują się na badaniach, mają największe pensum do wykonania. Osobom, które mają mniej zadań badawczych, natomiast mają najwięcej doświadczenia i wartościowych rzeczy, którymi mogą podzielić się ze studentami, obniżamy pensum, powodując, że w takim razie studenci mają właściwie coraz większy problem, żeby uczyć się od profesorów, dlatego że ich udział w prowadzeniu dydaktyki jest ograniczany.

W wielu uczelniach na świecie jest dokładnie na odwrót: na początku swojej ścieżki kariery ma się mniejsze obciążenia dydaktyczne, a wraz z ilością doświadczenia coraz większe obowiązki dydaktyczne. Ja abstrahuję od kwestii finansowych, które wymagają tego, żeby w takim razie komuś te godziny powierzyć. Obawiam się, że będą to godziny powierzane właśnie tym młodym ludziom, który są na początku swojej ścieżki kariery, którzy będą mieli większe kłopoty ze zrobieniem swoich prac badawczych. To jest taka opinia, którą chciałbym się z państwem podzielić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuje. Jeszcze jeden głos, bardzo proszę.

Adiunkt na Wydziale Chemii Uniwersytetu Warszawskiego Radosław Kamiński:

Dziękuję bardzo. Radosław Kamiński, jestem pracownikiem uniwersytetu. Chciałbym tylko powiedzieć, że jako młody pracownik naukowy w pełni zgadzam się z panem prof. Pałysem, że nie powinniśmy dokonywać jakiegoś zróżnicowania, tylko dać uczelni możliwość. I tak ta pierwotna propozycja, która jest obecnie, że pensum jest do jakiegoś poziomu, a nie od – do, pozwala właściwie uczelni w pewien sposób kształtować własną politykę naukową i własną politykę dydaktyczną, a poza tym warto również zwrócić uwagę, że w zasadzie nauka, że kwestie dydaktyczne nie są hierarchiczne, wobec czego mamy tutaj możliwości, że nawet jeżeli ktoś w pewnym momencie swojej kariery chciałby poświęcić się pracy dydaktycznej, to też jest to dla niego pewna możliwość, a nie ustawowe obniżanie mu pensum i w zasadzie zmuszanie go do jakichś rzeczy. W zasadzie należy tutaj negatywnie wypowiedzieć się o tej poprawce zmniejszającej pensum dla profesora. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żeby jeżeli jest już jakiś głos za, następnie był jakiś głos przeciw, żebyśmy nie wysłuchiwali trzy razy poparcia dla tej samej sprawy.

Proszę bardzo, panie profesorze.

Przewodniczący NSZZ „Solidarność" Politechniki Warszawskiej prof. dr hab. inż. Michał Urbański:

Michał Urbański, Politechnika Warszawska. Reprezentuję „Solidarność". Ja bym chciał poprzeć, żeby te progi tych maksymalnych zajęć dydaktycznych wynosiły 210, 230 i 500, ponieważ takie godziny były przez wiele, wiele lat. Po zmianie na wyższy poziom odczuwam, że ilość prac naukowych i uzyskiwanych grantów w gruncie rzeczy maleje, bo to zabiera czas, a doba ma w końcu 24 godziny. Głównym powodem jest dbanie o poziom nauki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakiś ewentualnie komentarz jeszcze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ze względu na to, że generuje to konkretne skutki finansowe, nie mogę się do tych uwag przychylić. I tyle – opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy propozycję pana posła Brynkusa dotycząca obniżenia pensum. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 3, przeciw 23, wstrzymała się 1 osoba. Propozycja nie przeszła.

Czy propozycję rządową głosowaliśmy już? Nie, jeszcze nie. Tak to długo trwa, że… Biuro Legislacyjne i jeszcze, jak rozumiem, pan poseł Brynkus.

Biuro, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, rządowa propozycja, ale właśnie po modyfikacjach biura. Została zmodyfikowana forma, ale treść jest ta sama. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, to już przyjęliśmy. Była zgoda pana ministra, a nie było sprzeciwu Komisji. Przegłosujemy w tej chwili propozycję rządową, a potem, jak rozumiem, pan poseł Brynkus, ma drugą propozycję, tak?

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik, proszę.

Za 19, przeciw 4 głosy, wstrzymała się 1 osoba. Propozycja rządowa została przyjęta.

Czy pan poseł Brynkus podtrzymuje swoją drugą poprawkę do art. 127?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Oczywiście podtrzymuję. Ta poprawka dotyczy… Proszę? Chcę przedstawić. Ta poprawka… to są dwie poprawki, które dotyczą dwóch różnych rzeczy. Pierwsza kwestia dotyczy określenia wymiaru czasu dla, powiedzmy, pracowników bibliotecznych oraz dokumentacji i informacji naukowej. Chodzi o to, żeby ten wymiar czasu pracy wynosił 36 godzin tygodniowo. To jest pierwsza poprawka. Oni są bardzo mocno obciążeni zadaniami, różnego rodzaju zadaniami także o charakterze naukowym. Stąd też ten wymiar…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, druga poprawka?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Bardzo proszę. Druga poprawka dotyczy tego, aby pracownik uczelni miał prawo do odmowy prowadzenia zajęć dydaktycznych w niedzielę i w dni ustawowo wolne od pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że głosujemy rozdzielnie.

Propozycja pierwsza dotycząca czasu pracy bibliotekarzy. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Domyślnie przyjąłem opinię rządu jako negatywną.

Za 3 głosy, przeciw 23, wstrzymały się 3 osoby.

Propozycja druga. Pracownik uczelni ma prawo do odmowy prowadzenia zajęć w niedziele, dni święte i inne dni wolne ustawowo od pracy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 6 głosów, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Również ta propozycja została odrzucona.

Art. 128… Art. 127 został przyjęty z poprawkami.

Pan minister jako pierwszy.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tutaj są dwie poprawki – poprawka nr 31 i 32. Pierwsza mówi o tym, że wyłączamy rektora z oceny okresowej, bo on sam ustala zasady oceny okresowej oraz nadzoruje jej wykonanie, więc byłoby to dosyć kuriozalne, gdyby podlegał tej ocenie okresowej. Na czas pełnienia funkcji ta ocena ulega zawieszeniu i dokonywana jest po zaprzestaniu pełnienia funkcji.

W przypadku ust. 3 doprecyzowujemy terminy wydania opinii oraz dodajemy opinię senatu w zakresie zasad oceny okresowej pracowników akademickich oraz wpisujemy wprost na wniosek związków zawodowych, żeby było jasne, że samym wymogiem w ocenie okresowej nie może być fakt uzyskania lub nieuzyskania konkretnego stopnia naukowego. Chodzi o kryteria jakościowe, a nie formalne w zakresie uzyskania konkretnego stopnia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jakieś uwagi do tej propozycji?

Bardzo proszę, strona społeczna. Do tej nie? Rozumiem, że będzie inna propozycja, tak? W takim razie może poczekajmy. Przegłosujemy tę propozycję, żeby nie było chaosu.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej propozycji rządowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Za 24 głosy, przeciw 1 głos, wstrzymały się 2 osoby. Dziękuję bardzo.

Teraz pan poseł Brynkus, jak rozumiem. Proszę bardzo.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Poprawka dotyczy stażu naukowego lub dydaktycznego dłuższego niż trzymiesięczny. Dotyczy ona art. 128 ust. 2. Chcemy w tej poprawce rozróżnić staż naukowy i staż dydaktyczny, bo mamy dwie ścieżki: naukową oraz dydaktyczną. Poza tym katalog wyjątków wydłużających czas oceny, który proponuje ministerstwo, jest znacznie większy niż wyszczególniony w rządowym projekcie ustawy. Ten katalog należy w ustawie zapisać, aby nie dopuścić do dowolnej interpretacji przez organy uczelni. To jest pierwsza poprawka dotycząca staży oraz katalogu wyłączeń w odniesieniu do okresu oceny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak jest. Panie ministrze, komentarz?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Nasza ocena jest negatywna. W ocenie okresowej raczej powinno być doceniane, że ktoś wyjechał na staż naukowy lub dydaktyczny i z tego powodu nie powinno być przedłużania oceny okresowej. To jest raczej element działalności w ramach uczelni, który dodatkowo będzie oceniany. Przedłużenie z tego tytułu oceny okresowej, terminu dokonania oceny okresowej z tego powodu wydaje się niezasadne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik.

Za 3 głosy, przeciw 24, wstrzymała się 1 osoba.

Pan poseł Brynkus ma następną poprawkę. Proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Poprawka związana jest z zasadami oceny okresowej. Proponujemy w niej, aby ocena okresowa jako stały element podstawowych spraw pracowniczych związana była z tym, że kryteria tej oceny były także dokonywane, to znaczy, żeby były formułowane w oparciu o porozumienie ze związkami zawodowymi. Włączenie samorządu studentów i doktorantów do opiniowania kryteriów oceny jest zasadne, ale chcemy również, aby związki zawodowe zajmujące się sprawami pracowniczymi miały w tym zakresie swoje prawo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Podtrzymujemy przepis, który jest w projekcie, czyli że zarówno związki zawodowe, senat, samorząd studencki oraz samorząd doktorantów mają prawo opiniowania przedłożonego projektu zasad oceny okresowej. W tym zakresie prosimy o pozostawienie tego, czyli rekomendujemy negatywne ustosunkowanie się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem propozycji pana posła Brynkusa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 2 głosy, przeciw 24, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie przeszła.

Czy są jeszcze jakieś propozycje? Widzę rękę w górze. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Parlamentu Studentów RP Łukasz Rusajczyk:

Łukasz Rusajczyk, Parlament Studentów RP. W art. 128 jest mowa o tym, że uczelnia umożliwia studentom oraz doktorantom dokonanie przynajmniej raz w roku oceny nauczyciela akademickiego, co jest bardzo ważne, natomiast często studenci nie mają później wglądu do wyników zbiorczych tej oceny. Dlatego proponowalibyśmy, żeby po ust. 5 dodać ust. 5a w brzmieniu: „Uczelnia umożliwia studentom i doktorantom wgląd do wyników oceny, o której mowa w ust. 4”. Tu oczywiście nie chodzi o wyniki ad personam, tylko stricte ogólne wyniki zbiorcze, żeby mieć do nich wgląd, co jest czynnikiem motywującym do rzetelnej oceny wcześniej.

Czy ktoś z szacownego gremium przejąłby tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Widzę, że pan przejął już moją rolę. Wszystko dla sprawności obrad. Nie widzę osoby, która… Tak, pan poseł Brynkus przejmuje?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Ta poprawka to jest taka poprawka, która dekretuje w niektórych przypadkach stan rzeczywisty. Na mojej uczelni na przykład jest to normą.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, błagam. Przejmuje pan?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Tak, przejmuję, oczywiście.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie głosujemy tę propozycję. Czy pan minister chciałby przedstawić jakiś komentarz? Negatywny, tak? Nie działa? W takim razie nie głosujemy. Działa?

W takim razie głosujemy. Świat jest dosyć prosto urządzony w tych kwestiach. Zamykamy głosowanie.

Za 11 głosów, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba. Również ta poprawka nie przeszła.

W takim razie przyjęliśmy art. 128 ze zmianami rządowymi.

Art. 129. Propozycje?

Art. 130. Bardzo proszę, pani poseł Wasilewska.

Poseł Anna Wasilewska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy propozycję, aby w art. 130 w pkt 2 nastąpiła zmiana, żeby ten punkt otrzymał brzmienie: „przygotowującemu rozprawę doktorską płatnego urlopu naukowego w wymiarze nieprzekraczającym 6 miesięcy”. Uważamy, że płatny urlop naukowy udzielony nauczycielowi akademickiemu na przygotowanie rozprawy doktorskiej powinien trwać nie dłużej niż 6 miesięcy. Przygotowanie tej rozprawy jest czasochłonne i dłuższy czas na tę prace będzie sprzyjał jakości rozprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister ewentualnie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ustosunkowujemy się negatywnie, tym bardziej, że większość rozpraw będzie jednak przeprowadzana w ramach szkół doktorskich, a nie w ramach zatrudnienia w uczelni. Jeżeli w ramach zatrudnienia w uczelni, to obowiązkiem osoby zatrudnionej w uczelni na stanowisku asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej jest również prowadzenie badań. To jest obowiązek pracowniczy. W tym przypadku 3 miesiące urlopu naukowego wydają się wystarczające do zakończenia tych prac, które są realizowane w ramach stosunku pracy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel doktorantów, proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Krajowa Reprezentacja Doktorantów, bardzo krótko. Krajowa Reprezentacja Doktorantów podziela zdanie ministerstwa. W naszej opinii wprowadzenie tego przepisu doprowadziłoby do rozchwiania sytuacji prawnej doktoranta i asystenta przygotowującego rozprawę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy w takim razie pani poseł podtrzymuje tę propozycję? W takim razie pani poseł wycofuje ją, tak? Dobrze. Jeżeli przedstawiciele doktorantów są przeciw, to oczywiście. W takim razie tej poprawki nie ma.

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje do art. 130? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 131. Przyjęty. Nie? Pani poseł Schmidt. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że lekko przekroczyliśmy jedną czwartą tej ustawy, a minął już prawie cały dzisiejszy dzień, więc bardzo bym prosił o zwięzłe uzasadnianie zmian.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Art. 131 ust. 1 „Nauczycielowi akademickiemu, który nie ukończył 65. roku życia zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu pracy po co najmniej 7 latach zatrudniania w uczelni, przysługuje prawo do płatnego urlopu dla poratowania zdrowia”. To jest propozycja środowiska, aby wyrównać te urlopy dla poratowania zdrowia po 7 latach, tak jak to jest w systemie oświaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Szanowni państwo, my w projekcie ustawy i tak obniżyliśmy ten wymóg z 15 do 10 lat. W związku z tym podtrzymujemy to stanowisko, które jest w projekcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Głosujemy propozycję pani poseł Schmidt. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 9 głosów, przeciw 16, wstrzymały się 3 osoby. Propozycja nie została przyjęta.

Art. 132. Przyjęty.

Art. 133. Przyjęty.

Art. 134. Przyjęty.

Art. 135. Przyjęty. Ale chyba to nie przez to, że powiedziałem, że dopiero jedna czwarta ustawy za nami.

Art. 136.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę rządową.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, oczywiście.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Proponujemy w ust. 2 dodać pkt 4a: „premię w przypadku pracownika niebędącego nauczycielem akademickim”. To jest przepis, który w obecnej ustawie jest, który nie-

stety nie znalazł się w projekcie przedstawionym przez rząd, więc tej korekty dokonujemy, bo identyczny taki przepis jest w obecnej ustawie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Przyjęta.

Art. 137.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

To jest konsekwencja…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Na rząd zawsze można liczyć. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

To jest korekta legislacyjna, ponieważ definicję legalną wynagrodzenia profesora wprowadziliśmy wcześniej, więc w ust. 2 jest korekta legislacyjna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem. Biuro Legislacyjne też rozumie? Świetnie.

Kornel Morawiecki, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kornel Morawiecki (WiS):

Chodzi o to, żeby dodać punkt, że dla pracowników PAN są odpowiednie przepisy – pkt 3, że przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do pracowników instytutów PAN (Polskiej Akademii Nauk), ponieważ w PAN jest bardzo dużo osiągnięć naukowych. Mają jakby wyższe notowania niż uczelnie, jeżeli chodzi o naukę. Chodzi o to, żeby dodać ten punkt. To jest taka poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy mamy na piśmie tę propozycję, panie pośle? Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Generalnie w tej ustawie, w tym naszym przedłożeniu nie dotykamy wynagrodzeń w Polskiej Akademii Nauk. Trudno mi się teraz zgodzić na to, ponieważ to rodzi konkretne skutki finansowe, które nie są przewidziane w OSR. W związku z tym muszę się ustosunkować do tej poprawki negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy mamy tę poprawkę? Bardzo proszę, jeszcze głos z końca sali.

Członek Rady Krajowej Sekcji NSZZ „Solidarność" w Instytucie Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej Polskiej Akademii Nauk prof. dr hab. Włodzimierz Klonowski:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę.

Członek Rady Krajowej Sekcji NSZZ „Solidarność" w instytucie PAN prof. dr hab. Włodzimierz Klonowski:

Włodzimierz Klonowski, Instytut Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej Polskiej Akademii Nauk. Oczywiście, że to rodzi pewne, ale w sumie niewielkie zobowiązania finansowe, ponieważ liczba pracowników naukowych całej Polskiej Akademii Nauk jest mniejsza niż jednego dużego uniwersytetu, a punkt ten dotyczy wynagrodzeń minimalnych, które zostały zniesione przez panią minister Kudrycką w 2010 r. Dlatego występujemy właśnie o dodanie tego ust. 3 do art. 137. W całej ustawie w wielu punktach jest mowa o Polskiej Akademii Nauk i o pracownikach badawczych. Dlaczego w tym punkcie mamy pracowników-naukowców dzielić na pracujących w akademii i pracujących w uczelniach wyższych, skoro ustawa jest ustawą o nauce? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o ewentualny komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Komentarz jest ten sam, co wcześniej. My nie dotykamy, nie reformujemy w gruncie rzeczy Polskiej Akademii Nauk. W związku z tym te środki nie zostały wskazane w OSR. Nie mogę niestety ze względu na zamknięcie się w kosztach w tej chwili poprzeć tej poprawki. Natomiast w przyszłości takiej korekty dokonamy. One jednak muszą być zatwierdzone przez Radę Ministrów i oszacowane, jeśli chodzi o koszty, które będą generowały.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, dziękuję. Mamy już poprawkę pana posła Morawieckiego? W takim razie głosujemy.

Głos z sali:

Czy można jeszcze?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, już nie można, bo powiedziałem, że głosujemy.

Bardzo proszę. Kto jest za poprawką posła Morawieckiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 5 głosów, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Trzy minuty przerwy, bardzo proszę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę państwa, wracamy do procedowania.

Art. 138. Jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 139. Przyjęty.

Art. 140.

Ale proszę nie rozmawiać, dobrze? Jesteśmy wszyscy zmęczeni, ale słuchajmy siebie nawzajem.

Art. 140. Przyjęty.

Art. 141. Przyjęty.

Art. 142. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęty.

Art. 143. Przyjęty.

Art. 144. Przyjęty.

Art. 145. Przyjęty.

Art. 146. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 147. Przyjęty.

Rozdział 6.

Art. 148. Bardzo proszę, przedstawiciel absolwentów.

Prezes Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej „ELKA" Jacek Karczewski:

Jacek Karczewski. Chciałbym przedstawić pod rozwagę pań i panów posłów propozycję dopisania w ust. 2 art. 148 wyrazów „oraz absolwentów". Krótkie uzasadnienie.

Trzy sytuacje. Pierwsza jest taka. Ktoś z naszych braci i sióstr studentów lub doktorantów kończy studia. Z tego wynika, że już nie może korzystać z Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości, podczas gdy wiemy, że prowadzenie działalności, tworzenie jakiejś firmy nie kończy się z dnia na dzień i nie zajmuje chwili, tylko to jest proces co najmniej kilkuletni.

Druga sytuacja. Tworzy się start-up chociażby zgodnie z wymogami rządowego programu Scale Up prowadzonego przez Polski Fundusz Rozwoju. Muszą to być zespołuydwu-, czteroosobowe, które tworzą start-up. Z tego by wynikało, że wszystkie osoby muszą być – nie wiem – z jednego rocznika, bo ktoś, kto skończy i zostanie absolwentem, już nie może korzystać z Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości.

To tylko takie dwa krótkie przykłady, żeby uzasadnić. Chciałbym tylko jeszcze dodać, że powiązane z tym byłyby zmiany zapisu art. 152 ust. 1 pkt 1 lit. a, ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 2 pkt 3, gdzie też byłaby kwestia ewentualnego dodania wyrazów „oraz absolwentów". Tam chodziłoby o dodanie ich chyba po wyrazie „studentów".

Dziękuję bardzo. Jeżeli ktoś by chciał przejąć, to bardzo chętnie. Oczywiście, jeżeli pan minister byłby neutralny, to również bardzo chętnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Może jednak ja będę wypowiadał formułę, czy ktoś z państwa przejmuje propozycję. To już jest drugi przypadek zamachu na moją osobę dzisiaj.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby ewentualnie przejąć tę propozycję? Nie słyszę. W takim razie nie pytam pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ja nie mogą przejąć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pan minister chciałby przejąć?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Nie, ja nie mogą.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Art. 149. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 150. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 151. Przyjęty.

Art. 152.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Poprawka rządowa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Poprawka do ust. 2 pkt 2 lit. b: zamiast „zasady korzystania i wysokość opłat" powinno być „zasady korzystania i ustalania opłat". Chodzi o to, aby nie pisać wprost konkretnych liczb, tylko zasady, na jakich się ustala te liczby i ich wykonanie powierza rektorowi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, dziękuję. Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty z tą zmianą.

Art. 153. Przyjęty.

Art. 154. Przyjęty bez propozycji zmian.

Art. 155. Przyjęty bez zmian.

Art. 156. Przyjęty bez zmian.

Art. 157. Przyjęty bez zmian.

Art. 158. Przyjęty bez zmian.

Art. 159. Pan poseł Brynkus wrócił. Proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

W tym artykule proponujemy dodać ust. 3a brzmiący w ten sposób: „Uczelnia, która tworzy spółkę, o której mowa w ust. 1, z podmiotem zagranicznym, zagwarantuje w umowie spółki podleganie spółki pod jurysdykcję polskiego sądu arbitrażowego". Uzasadnienie jest proste. Bardzo często, tworząc właśnie te spółki kapitałowe z podmiotem prywatnym zagranicznym, spółka zostaje objęta prawem wynikającym z porozumień międzynarodowych, jak na przykład CETA czy TTIP. W razie konfliktu uczelnia podlega pod jurysdykcję sądów arbitrażowych kraju inwestora. Poza uciążliwością i wysokimi kosztami takiego postępowania można przyjąć, że przy rozstrzyganiu sąd będzie kierował się innymi zasadami niż porządek prawny, w tym nasza konstytucja.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję, panie pośle. Uzasadnił pan to znakomicie.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Ostatnie zdanie. Nie będzie uwzględniana polityka naukowa państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zdaje się, że taka regulacja nie jest potrzebna. Nie chcielibyśmy ograniczać swobody umów w tym zakresie. Nie jestem w stanie przewidzieć teraz skutków takiej poprawki, więc rekomenduję negatywną ocenę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy poprawkę pana posła Brynkusa do art. 159. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za tylko 2 głosy, przeciw 21, nikt się nie wstrzymał. Art. 159 został przyjęty.

Art. 160. Przyjęty.

Art. 161. Przyjęty.

Art. 162. Przyjęty.

Art. 163. Rząd w dalszym ciągu nic, tak? Przyjęty.

Art. 164.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tu już pana przewodniczącego nie zaskoczę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

O, wywołałem wilka z lasu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Art. 164 pkt 2. Dookreślamy, o których dokumentach mowa, czyli o których mowa w art. 163 ust. 3. To jest poprawka – przepraszam – nr 36 w naszym wykazie poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany brzmienia artykułu? Czy Biuro Legislacyjne coś proponuje? Nie.

W takim razie przyjęliśmy artykuł wraz z tą propozycją.

Art. 165. Bardzo proszę, pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni posłowie, chciałabym zgłosić poprawkę do art. 165…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Do mikrofonu, pani poseł.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

…ust. 1, który miałby otrzymać brzmienie: „Federacje mogą tworzyć: uczelnia akademicka z inną uczelnią akademicką, instytutem badawczym, instytutem PAN lub instytutem międzynarodowym".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak jest. Rozumiem, że chodzi tutaj o to, że każda, nie tylko publiczna uczelnia akademicka, może tworzyć federacje. Pani poseł Joanna Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, popieram poprawkę pani posłanki. Jedynie chciałabym rozszerzyć o kolejny punkt, to znaczy: „publiczna uczelnia akademicka z inną uczelnią akademicką, instytutem badawczym, instytutem PAN i instytutem międzynarodowym" i w związku z tym usunąć art. 165 ust. 1 pkt 2.

Chciałabym to uzasadnić. Prosiłabym ministerstwo o refleksję, bo przede wszystkim taki przepis pozwala na tworzenie federacji pomiędzy jednostkami publicznymi i niepublicznymi. To przeciwdziałałoby takiemu sztywnemu podziałowi na sektor prywatny

i nieprywatny. To jest nieuzasadnione i kontrskuteczne wobec celów, jakim ma służyć tworzenie federacji. Partnerstwa podmiotów publicznych z niepublicznymi sprawdzają się w obszarach w innych obszarach gospodarki. Inwestowanie środków prywatnych jest wręcz pożądane. Pragnę podkreślić, że przy zachowaniu odrębności finansowania nie ma jakichś obiektywnych przesłanek, żeby przypuszczać, że tworzenie federacji podmiotów publicznych z niepublicznymi w nauce i edukacji wyższej byłoby szkodliwe społecznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. To również wydaje mi się uzasadnione, a przede wszystkim konstytucyjnie. Byłoby to nieprawne potraktowanie podmiotów, jeżeli część uczelni mogłaby tworzyć federacje, a inna część – nie. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Po pierwsze, podmioty niepubliczne mogą tworzyć federacje, tylko że w ramach uczelni niepublicznych, więc to nie jest tak, że w ogóle nie mogą tworzyć. Dlaczego zdecydowaliśmy się na takie rozwiązanie? Ponieważ boimy się ryzyka transferowania środków finansowych publicznych do uczelni niepublicznych, które mogą być na przykład w gorszej sytuacji. To znaczy, w ramach federacji można tworzyć umowy i rozliczać środki finansowe w ramach podmiotów, które stanowią federację i tutaj obawialiśmy się pewnego ryzyka, które powstaje w przypadku trudnej sytuacji uczelni niepublicznej, która w ten sposób mogłaby mieć dostęp do środków publicznych w ramach tej umowy. W związku z tym z racji na to, że to są podmioty, które prowadzą podobną działalność, ale mimo wszystko inaczej są finansowane, na to rozwiązanie nie zdecydowaliśmy się, choć rozumiem tutaj pewne argumenty, które pojawiają się, ale one byłyby bardziej trafne, gdybyśmy w ogóle finansowali uczelnie niepubliczne z budżetu państwa. W związku z tym moja rekomendacja jest negatywna.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeśli mogę pozwolić sobie na głos w tej sprawie, to wydaje mi się, że jednak tutaj poziom braku zaufania do rektorów czy senatów szkół publicznych, że dałyby sobie wytransferować jakieś pieniądze do sfederowanych ze sobą uczelni niepublicznych, jest mało uzasadniony, nawet powiedziałbym, mało logiczny. Natomiast współpraca w sensie naukowym czy w sensie współfinansowania pewnych projektów – jak wydaje mi się – byłaby pożyteczna dla polskiej nauki.

Pani poseł Joanna Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Pragnę podkreślić, bo akurat uważam, że ten artykuł rozszerzony, tak jak zaproponowałam, jest krokiem w kierunku osiągnięcia celów, o których zresztą pan premier Gowin tak szeroko mówi. Takie narzędzia kontrolne, kiedy jest współpraca kapitału publicznego i prywatnego, są. Proszę przekazać panu premierowi, żeby nie bać się prywatnych instytucji. Przy zachowaniu – jeszcze raz podkreślam – odrębności finansowania nie ma takich zagrożeń.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy najpierw poprawkę pani poseł Kingi Gajewskiej, w której chodzi o to, żeby była możliwość federowania się nie tylko publicznych z publicznymi i niepublicznych z niepublicznymi podmiotami, lecz żeby mogły te podmioty federować się niezależnie od formy działania i finansowania. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 12 głosów, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Ten wniosek przepadł.

Było jeszcze rozszerzenie pani poseł Joanny Schmidt. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej nieco szerszej, niż zaproponowała pani poseł Kinga Gajewska, formuły, którą pani poseł Joanna Schmidt zaproponowała? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 10 głosów, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Ten wniosek także upadł.

W takim razie art. 166. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W ust. 2 proponujemy zmianę o charakterze legislacyjnym (to jest poprawka nr 37 dotycząca ust. 2 w art. 166 w przedłożeniu rządowym). Proponujemy również poprawkę nr 38 pkt 6a, który dodajemy do ust. 4 w tym samym artykule. Chodzi o to, aby w ramach statutu federacji określić w szczególności jednostkę uczestniczącą uprawnioną do otrzymania środków finansowych na kształcenie w szkole doktorskiej tak, aby było wiadomo, która z jednostek uczestniczących otrzymuje środki finansowe w ramach tego kształcenia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś inne głosy? Nie słyszę. Czy możemy łącznie głosować te dwie poprawki, czy osobno?

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli wnioskodawcy chcę i wyrażą taką wolę, to…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie, jeśli nie ma sprzeciwu, to przyjmujemy obydwie zmiany w art. 166 zgodnie z głosem pani poseł Gapińskiej.

Art. 167. Nie słyszę zgłoszeń. Artykuł został przyjęty.

Art. 168. Przyjęty.

Art. 169. Przyjęty.

Art. 170. Przyjęty bez zmian.

Art. 171. Przyjęty.

Art. 172. Może dojdziemy chociaż do połowy. Przyjęty.

Art. 173. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W tym artykule zgłaszamy poprawkę, która jest oznaczona jako nr 39 w zestawieniu poprawek rządowych. Ona ma na celu doprecyzowanie kwestii związanych z ewaluacją badań naukowych w ramach federacji i kwestii zaliczania co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w tej dyscyplinie. Wszystkie inne są konsekwencją tych poprawek. Chodzi o to, aby było wiadomo, jak liczyć tych pracowników w ramach federacji, bo ona składa się z kilku różnych podmiotów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę. Przyjęta.

Art. 174. Przyjęty.

Art. 175. Przyjęty.

Art. 176. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W art. 176 wprowadzamy pakiet poprawek dotyczących odesłania do przepisów w innych miejscach. Pkt 1 ma na celu umożliwienie stosowania przepisów o stypendiach dla wybitnych młodych naukowcach i nagrodach ministra do federacji, bo to nie odnosiło się do federacji.

W pkt 2 skreśla się pkt 4. To ma na celu umożliwienie federacjom prowadzenie szkoły doktorskiej wspólnie z innymi podmiotami, bo w obecnych przepisach było tak, że jeżeli ktoś w ramach federacji prowadzi, to federacja nie może już z innym podmiotem na zewnątrz prowadzić.

Dodany pkt 6 ma na celu doprecyzowanie zakresu odesłań do przepisów wykonawczych, które będą stosowane do federacji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tych propozycji zmian? Nie słyszę.

W takim razie przyjęliśmy art. 176 wraz z tymi propozycjami.

Art. 177. Bardzo proszę, pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, chciałabym zgłosić dwie poprawki do tego artykułu. Pierwsza poprawka dotyczy ust. 2, któremu nadalibyśmy brzmienie: „Stopień naukowy

nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej", a nie jak państwo tutaj zaproponowaliście, że ten stopień naukowy doktora może być nadawany tylko i wyłącznie w dziedzinie. Dodajemy więc tutaj „dziedzinie i dyscyplinie naukowej".

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tak jest.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Moment.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Stopień naukowy doktora może być nadany… Jest „w dziedzinie", a nie „w dyscyplinie naukowej".

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Stopień naukowy… Jest „w dziedzinie", a nie „w dyscyplinie naukowej". „Stopień naukowy doktora może być nadany w dziedzinie", a chcielibyśmy żeby było: „Stopień naukowy nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej".

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, tu jest rozszerzenie zaproponowane przez panią poseł. A druga propozycja?

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Druga propozycja dotyczy ust. 4: „Tytuł profesora nadaje się w dziedzinie i dyscyplinie". Chodzi o dodanie dyscypliny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak jest, rozumiem. Panie ministrze, czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zgłaszamy tutaj poprawkę rządową, więc chciałbym tylko zrozumieć intencję pani poseł, bo ust. 2 mówi, że stopień naukowy nadaje się co do zasady w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, czyli na przykład jeżeli to będzie – powiedzmy – filozofia, to będzie w dyscyplinie nauk filozoficznych, w dziedzinie nauk humanistycznych albo można nadać w całej dziedzinie nauk humanistycznych, jeżeli uczelnia ma do tego uprawnienia. Jeżeli więc intencją pani poseł było, żeby to było możliwe, to wydaje mi się, że ust. 2 w tej chwili na to pozwala. Jeżeli jest inna intencja, to byłbym wdzięczny, jeżeli ona zostanie wyjaśniona, bo będę w stanie się do tego odnieść.

Natomiast my w ust. 4 proponujemy, aby dodać przepis, który mówi, że tytuł profesora nadaje się w dziedzinie albo w dziedzinie i dyscyplinie lub dyscyplinach. Chodzi o to, aby na przykład w naukach – powiedzmy – społecznych było się profesorem nauk społecznych i być może w zakresie prawa w przypadku nauk prawnych, a nie tylko w zakresie nauk społecznych. Chodzi o to, żeby można było również określić zakres w tytule profesora.

Jeżeli chodzi natomiast o ust. 2, to byłbym wdzięczny, bo nie wiem, czy faktycznie ja się mylę, czy…

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Państwo troszeczkę zbiliście mnie z pantałyku, natomiast ja czytam ten ustęp i on brzmi tak: „Stopień naukowy nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej. Stopień naukowy doktora może być nadany w dziedzinie", a nie ma napisane, że w dyscyplinie naukowej.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tak, bo intencją jest – to z innych przypisów wynika – to, że w wyjątkowych sytuacjach, gdy ktoś jest międzydyscyplinarny, może dostać od razu w dziedzinie jako całości stopień doktora. To był postulat między innymi środowiska Artes Liberales Uniwersytetu Warszawskiego, tego środowiska interdyscyplinarnych nauk, aby można było nadać od razu w dziedzinie, jeżeli uczelnia ma uprawnienia do nadania stopnia w większości dyscyplin.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że intencją pani poseł jest to, że dyscypliny są dzisiaj również bardzo szerokie i w tym sensie dodanie tego rozszerza jakby możliwości, ale…

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ja myślę, że to, co pani poseł ma na myśli, jest w tym artykule, w tym ustępie, szczerze mówiąc, czyli że można nadawać w dyscyplinie lub w dziedzinie. De facto tak przepis jest skonstruowany w tej chwili.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że pan minister rozumie wyraz „dziedzina" jako nadrzędny w nowej systematyce.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani poseł, przepis jest szerszy w tej chwili i daje większe uprawnienia doktorom. Pani zapis będzie zawężający.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Nie, spójnik „i"…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak, spójnik…

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ale w tym przypadku jest odwrotnie: wyraz „dziedzina" jest pojęciem szerokim…

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Ja ro rozumiem.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

…a pani przepis będzie zmuszał do tego, żeby w szerokim pojęciu i w wąskim. Tutaj chodzi o to, żeby doktor mógł być…

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Nie w wąskim, bo to jest…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mamy tutaj pewne zamieszanie. Może zdecydujemy o tym w demokratycznym głosowaniu dlatego, że dyscypliny są często dzisiaj bardzo szerokie, niektóre są szersze niż dziedziny. Ja rozumiem, że to jest pewien problem tak naprawdę w formule stosowania tego.

Bardzo proszę, głosujemy propozycję pani poseł Kingi Gajewskiej, a potem propozycję rządową, tak? Bardzo proszę. Kto jest za tą propozycją pani poseł Kingi Gajewskiej polegającej na poszerzeniu tego zapisu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

8 głosów, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Propozycja upadła.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Teraz jeszcze ust. 4 – tytuł profesora.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, w ust. 4 „tytuł profesora nadaje się w dziedzinie i dyscyplinie". Tak, tak zostało to sformułowane?

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za 9 głosów, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał.

Teraz propozycja rządowa, która także dotyczyć będzie pkt 4 w ust. 2. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Państwa posłów proszę o uwagę i nieprotestowanie po głośnych rozmowach.

Za 27 głosów, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Propozycja rządowej autopoprawki została przyjęta do art. 177.

Art. 178. Bardzo proszę. Nie słyszę propozycji zmian. Tak? Przedstawiciel doktorantów do art. 179?

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Nie, panie przewodniczący, do art. 177, tylko tę rękę trzymam, trzymałem, ale pan przewodniczący nie zauważył. Czy możemy wrócić art. 177?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, nie możemy już wrócić, bo to już zamknęliśmy.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Bardzo bym prosił.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Może pan zgłosić państwu posłom, żeby zgłosili w drugim czytaniu.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Ja bym bardzo prosił, żeby to uwzględnić, bo to naprawdę bardzo ważna poprawka związana z interdyscyplinarnością rozpraw doktorskich. Bardzo mi przykro. Prosiłbym, żeby pan przewodniczący jednak zgodził się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę w ramach wyjątku. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Interdyscyplinarnie.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Szanowni państwo, ustawa w obecnym brzmieniu dopuszcza albo właściwie promuje tworzenie rozpraw doktorskich o charakterze interdyscyplinarnym. Zwracamy jednak uwagę, że nie przewidziano sytuacji, w której rozprawa obejmuje zagadnienia z dwóch dyscyplin zawierających się w różnych dziedzinach nauki. Paradoksalnie jest to możliwe. Naprawdę bardzo często. Jeżeli chcemy stymulować tworzenie przez doktorantów rozpraw o charakterze interdyscyplinarnym, również ponaddziedzinowym, przepisy powinny przewidywać możliwość uzyskania stopnia doktora w każdej z tych dyscyplin, jeżeli zawiera się ona w różnych dziedzinach nauki.

Stąd Krajowa Reprezentacja Doktorantów proponuje w art. 170 dodanie ust. 7 w brzmieniu: „Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, a dyscypliny te zawierają się w różnych dziedzinach nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, o której mowa w ust. 5, stopień doktora nadaje się w każdej z tych dyscyplin". Ja bardzo proszę, żeby ktoś poparł tę poprawkę. Bardzo proszę, to jest naprawdę bardzo istotne zagadnienie z punktu widzenia wdrożenia polskiej nauki w tory interdyscyplinarne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, proszę o ewentualny komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ten postulat jest o tyle problematyczny, że oznaczałoby to, że jedna osoba w ramach jednej rozprawy doktorskiej uzyska dwa stopnie naukowe, to znaczy w dwóch różnych dyscyplinach. Specjalnie – i tak wychodząc poza podział dyscyplinarny, co jeszcze pół roku temu byłoby nie do pomyślenia w środowisku naukowym – wprowadziliśmy możliwość nadania stopnia doktora w dziedzinie jako całej dziedzinie. Jeżeli to będzie osadzone

w różnych dziedzinach, to będzie problem, jaka na przykład rada jednostki miałaby to… jaka rada jednostki musiałaby mieć jakie uprawnienia. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, że nie chcemy rozmnażać uprawnień, jeżeli chodzi o nadawanie stopni… Może inaczej. Nie chcemy, żeby z jednej rozprawy powstawały uprawnienia doktorskie w dwóch dyscyplinach. Już prędzej postulat byłby uzasadniony, gdyby to był doktorat międzydziedzinowy nadany w dwóch dziedzinach albo międzydziedzinowo, a nie, że w dwóch dyscyplinach otrzymuje się stopień doktora, a więc, że ktoś ma jedną rozprawę doktorską, a jest jednocześnie na przykład doktorem filozofii i jednocześnie doktorem psychologii. Na tym etapie pracy nie możemy się na to zgodzić.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Właśnie chciałbym jeszcze…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Czy mogę, czy nie mogę?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, już nie. Wszystko wiemy. Czy ktoś przejmuje tę poprawkę, bo to jest konkret?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Ja przejmuję i uważam, że…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Poseł Brynkus jest niezawodny.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Niezawodny w takich logicznych sprawach i wartościowych. W tym przypadku pan doktorant ma rację zdecydowanie. Istnieje taka możliwość, żeby nadać uprawnienia doktorskie w dwóch dyscyplinach. Zresztą logika tego projektu ustawy umożliwia coś takiego nawet z punktu widzenia formalnego. To senat będzie jedynym organem uczelni, który będzie nadawał takie stopnia. Dlaczego więc bronimy się przed tym? Przejmuję tę poprawkę. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Bardzo dziękuję. Bardzo państwa proszę o pozytywne głosowanie. To jest naprawdę bardzo ważna sprawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę nie zabierać głosu bez udzielenia go przeze mnie, bo naprawdę nie będę potem widział pańskiej ręki i to będzie problem.

Bardzo proszę, w takim razie pan poseł Brynkus przejmuje. Przedstawiciel doktorantów odczytał brzmienie tej poprawki literalnie, więc wszyscy ją słyszeliśmy, mam nadzieję. Będziemy ją głosować, a w tym czasie ona spłynie efektywnie do sekretariatu i Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 11 głosów, przeciw 15, wstrzymała się 1 osoba. Propozycja jednak nie przeszła.

Byliśmy przy art. 179. Czy w tej kwestii są jakieś propozycje? Artykuł został przyjęty.

Art. 180. Przyjęty.

Art. 181. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Poprawka nr 42 z przedłożenia rządowego. Chcemy uściślić wytyczne do rozporządzenia poprzez dodanie kwestii duplikatów odpisów dyplomów, sposobu potwierdzania ważności legitymacji doktoranckiej itd. To są poprawki o charakterze merytorycznym, które uszczegóławiają wytyczne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany do art. 181? Nie ma. Przyjęty.

Art. 182. Przyjęty.
Art. 183. Przyjęty.
Art. 184. Przyjęty.
Art. 185. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zgłaszamy poprawkę o charakter legislacyjnym, która ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie możliwości wspólnego nadania stopnia doktora przez uczelnię, instytuty PAN, instytuty badawcze itd. To jest po prostu poprawka precyzująca.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki do art. 185? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 186. Pani poseł Joanna Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, być może wycofam tę poprawkę. Mam pytanie, czy w art. 186 ust. 1 pkt 3, który ma takie brzmienie: „posiada w dorobku co najmniej:" i jest: a), b), c), to oznacza, że jest tam spójnik „i", czy należałoby dodać, że posiada w dorobku co najmniej jeden z elementów?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister, proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Bo teraz jest „posiada w dorobku co najmniej".

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Niech pani poseł zauważy, bo ja też niestety przy takich wyliczeniach często się gubię, że na końcu jest wpisane „lub". Ono się gubi. Jest lit. a i na końcu jest „lub". Może jest to niewidoczne niestety, bo jest bardzo dużo odesłań, ale jest to wprost.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Czy to wyjaśnienie jest wystarczające?

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Tak, wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pan minister zgłasza coś tutaj?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tak. Chciałbym zgłosić poprawkę do ust. 1 pkt 3. Chodzi o to, aby doprecyzować, że te artykuły muszą być opublikowane w konkretnym roku, a nie w dniu. To znaczy, istotny jest rok publikacji, a nie dzień publikacji. Wynika to z tego, że bardzo często w tych wydawnictwach nie ma określonego dnia publikacji, tylko jest rok. Żeby więc nie było wątpliwości interpretacyjnych, mówimy o roku publikacji, a nie o dniu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W którym to jest ustępie, proszę?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W ust. 1 pkt 3 lit a i b. To jest poprawka nr 44 z przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma. W takim razie przyjmujemy ją.

Art. 187. Bardzo proszę, pani poseł Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, ta poprawka jest dosyć długa, więc pozwolę sobie zająć trochę czasu. Po pierwsze, w ust. 1 chcielibyśmy zmienić brzmienie, czyli: „Rozprawa doktorska prezentuje wiedzę kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej".

Po drugie, po ust. 3 dodaje się jeszcze dwa dodatkowe ust. 3a i 3b. Ust. 3a miałby brzmienie: „Rozprawa doktorska w formie pisemnej przygotowywana jest w języku polskim lub angielskim". Ust. 3b: „W wyjątkowych przypadkach uzasadnionych specyfiką danej dziedziny nauki lub sztuki ust. 4 nie stosuje się i rozprawa może być przygotowana w języku nowożytnym innym niż język polski lub angielski. Zgodę na to wyraża organ, o którym mowa w art. 178 ust. 1".

I ostatnia zmiana. W ust. 4… W ogóle zmieniamy brzmienie ust. 4: „Do rozprawy doktorskiej dołącza się obowiązkowo streszczenie w językach polskim i angielskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych lub nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim lub angielskim". To są te trzy zmiany.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze, o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Mam wrażenie, że te przepisy pozawalają na pisanie w języku angielskim. Obecny ust. 4 mówi, że jeżeli rozprawa jest przygotowywana w języku obcym, to również dołącza się streszczenia w języku polskim, a co za tym idzie, możliwe jest pisanie w języku angielskim i jakimkolwiek innym, jeżeli to jest uzasadnione.

My natomiast chcemy zgłosić poprawkę do ust. 3, która wpisuje wprost monografie naukowe jako prace pisemne, które mogą stanowić rozprawę doktorską. To jest więc poprawka nr 45 z przedłożenia rządowego.

W pozostałym zakresie odnoszę się negatywnie. Mam wrażenie, że po prostu w większość przypadków to, co pani poseł chciałaby zgłosić, wypełniają już obecne przepisy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Będziemy w takim razie głosować propozycje pani poseł Kingi Gajewskiej. Chodzi o wprowadzenie wyrazu „lub", żeby można było bronić pracę w językach nowożytnych, również w języku angielskim przedstawiać prace bez konieczności polskiej wersji.

Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 9 głosów, przeciw 18, wstrzymała się 1 osoba. Wyrażona w trzech częściach propozycja pani poseł Gajewskiej do tego artykułu przepadła.

Teraz głosujemy poprawkę rządową dotyczącą monografii, które dołączamy do spisu prac będących rozprawą doktorską. Kto jest za? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? I wynik.

Za 28 – wszyscy obecni głosowali za.

Art. 188. Nie słyszę zgłoszeń. O, jest pani poseł Joanna Schmidt.

Poseł Joanna Schmidt (niez.):

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, podobna poprawka do tej, która została już wcześniej odrzucona, więc tylko sygnalizuję ministerstwu, bo od strony prawnej mam informację, że zapis: „udostępnia się tylko recenzję z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą, w tym tajemnicą przedsiębiorcy" jakby nie zawiera się. Dlatego prosiłabym… To jest bardzo istotne, jeżeli chodzi o partnerstwo i współpracę z otoczeniem gospodarczym. Dlatego sygnalizuję jedynie, nie składam tej poprawki, żeby to sprawdzić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Zweryfikujemy to, choć mam na tę chwilę przekonanie, że to zawiera się w obecnych przepisach. Zweryfikujemy to jeszcze, pani poseł.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Innych propozycji nie ma do tego artykułu, jak rozumiem. Idziemy dalej w takim razie.

Art. 189. Przyjęty.

Art. 190. Proszę bardzo.

Adiunkt na wydziale UW Radosław Kamiński:

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, chciałbym zaproponować pewne rozwiązanie. Mam nadzieję, że ono spotka się z jakimś pozytywnym przyjęciem. Mianowicie…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, żeby pan się przedstawił, bo to jest potrzebne do protokołu.

Adiunkt na wydziale UW Radosław Kamiński:

Radosław Kamiński z Uniwersytetu Warszawskiego. Ja tutaj mam taką propozycję polegającą przede wszystkim na tym, że ten ust. 4 można podzielić, że promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora i zatrudniona jest na stanowisku adiunkta, profesora uczelni lub profesora lub równorzędnym w danym podmiocie, natomiast recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub profesora. Uważam, że jest to rozwiązanie wysoko projakościowe przede wszystkim z tego punktu widzenia, że obecnie grupy badawcze również na świecie są prowadzone już przez osoby, które są zatrudnione na jakimś stanowisku. W zasadzie w tym momencie nasze stanowisko adiunkta powinno być równorzędne czemuś, co w stanach nazywa się *assistant professor* i tak uczelnie powinny sobie kształtować strukturę zatrudnienia. Natomiast w tym momencie jesteśmy w stanie przyciągnąć do polski dobre osoby, które mogą zakładać grupy badawcze, mogą mieć własnych doktorantów i mogą w pełni realizować swoje plany badawcze zupełnie niezależnie od tego, jak doktorant pracujący w ich projekcie… bo projekty można dostać, można dostać pieniądze obecnie na doktoranta na przykład z funduszy NCN, a nie można go formalnie wypromować. Uważamy, że taka zmiana, takie rozdzielenie tego byłoby wyjątkowo projakościowe. Jest to również zgodne – pozwolę sobie skomentować, przedstawiciela Rady Młodych Naukowców nie ma – z uchwałą Rady Młodych Naukowców z dnia 18 maja.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Cieszę się bardzo.

Adiunkt na wydziale UW Radosław Kamiński:

Bardzo gorąco apeluję o zainteresowanie się taką poprawką. Byłbym bardzo wdzięczny, ponieważ uważam ją za wysoce projakościowe i pozwalające młodym naukowcom szybciej prężniej rozpoczynać ich niezależną karierę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę o krótsze uzasadnianie zmian, których treść usłyszeliśmy. Rozumiem, że chodzi o to, aby w pkt 4 tego artykułu rozdzielić kwestię promotora i recenzenta i opisać nieco inaczej, bo z pańskiego punktu widzenia to jest rozwiązanie projakościowe, tak?

Czy ktoś z państwa posłów przejmie tego rodzaju propozycję? To jest podstawowe pytanie. Pani poseł Kinga Gajewska? Nie przejmuje pani tej propozycji? Nie.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Przekonał mnie pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, bo mnie też to przekonuje. Właściwie ja mogłem przejąć tę propozycję, ale pani poseł jest od młodych doktorantów, więc… Tak, możemy już? W pkt 4…

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Może w międzyczasie skomentuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Negatywnie opiniujemy tę propozycję, natomiast być może na drugim etapie prac w drugim czytaniu zgłosimy kwestię promotora pomocniczego, bo faktycznie w tej chwili go nie ma. Uregulujemy to dodatkowo. To jest tylko taka zajawka.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zapowiedź, ale ciekawie brzmiąca zapowiedź.

W takim razie głosujemy propozycję. Mamy ją na piśmie, pani poseł? Proszę o przeczytanie tego zdania tak, żeby wszyscy wiedzieli, nad czym głosują. Art. 190 pkt 4.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, przepraszam, ta zgłoszona propozycja nie ma formy poprawki, jest nieczytelna. To jest kawałek tekstu w trybie „rejestruj zmiany". Propozycja legislacyjna musi zawierać konkretną treść, którą trzeba wprowadzić do konkretnej jednostki. To na pewno nie spełni wymogu poprawki. Dziękuję.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, mam propozycję, żebyśmy przeszli do kolejnych…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeśli nie mamy tego sprecyzowanego, to proszę zgłosić w drugim czytaniu zgłosić taką poprawkę, dobrze? Nie możemy w tej chwili, jeśli nie mamy tego sprecyzowanego… Idziemy dalej.

Art. 191, proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu.

Art. 192. Przyjęty.

Art. 193. Przyjęty.

Art. 194. Przyjęty.

Art. 195. Przyjęty.

Art. 196. Przyjęty.

Art. 197. Przyjęty.

Art. 198. Bardzo proszę, przedstawiciel doktorantów.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Łukasz Kierznowski, Krajowa Reprezentacja Doktorantów. Szanowni państwo, Krajowa Reprezentacja Doktorantów proponuje zmianę brzmienia art. 198 ust. 2 na następujące: „Szkoła doktorska jest zorganizowaną formą kształcenia w co najmniej dwóch dyscyplinach, o których mowa w ust. 3 lub 5 – przecinek i tutaj dodany fragment – przygotowującą doktoranta do uzyskania stopnia naukowego doktora". Jest to bardzo istotna poprawka.

O co bowiem chodzi? Obrona rozprawy doktorskiej jest tylko jednym z wymogów niezbędnych do uzyskania stopnia doktora. Doktorant powinien mieć zagwarantowane to, że kształcenie w szkole doktorskiej przygotuje go również do spełnienia pozostałych. W szczególności mamy na myśli tutaj znajomość języka obcego. Jeżeli w tej poprawki zabraknie, to nie ma w ustawie innego przepisu, który zobowiązywałby podmioty prowadzące szkoły doktorskie do zapewnienia doktorantom, którzy po studiach mają zwykle znajomość na poziomie B2, uzyskania znajomości języka na poziomie C1, co później może doprowadzić do uzyskania stosownego certyfikatu. Jeżeli tego zabraknie, w praktyce obowiązek czy konieczność opanowania języka na poziomie C1 zostanie przerzucona na samych doktorantów, a oznacza to, ze również koszty zostaną przerzucone na samych doktorantów i skończy się na tym, jak jest obecnie, że język angielski w ciągu 4 lat studiów doktoranckich to – powiedzmy – 15 godzin na trzecim roku, żeby dwa słowa o swojej rozprawie powiedzieć. W naszej ocenie jest to przepis zabezpieczający interesy doktorantów.

Bardzo prosimy, żeby ktoś tę poprawkę zdecydował się podchwycić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów przejmie tę… Generalnie mam taką prośbę do strony społecznej na drugi raz. Ponieważ nad tą ustawą bardzo długo pracowano, żebyście państwo skontaktowali się z posłami, zanim rozpoczną się prace Komisji i ewentualnie odbyli dyskusję, przedstawili swoje propozycje poprawek, namówili posłów do tego, żeby przejęli te poprawki. Będzie nam w przyszłości łatwiej.

Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Opiniujemy negatywnie tę poprawkę. Naszym zdaniem z obecnych przepisów… To znaczy, ta poprawka nie gwarantuje tego, co zostało przedstawione. To po pierwsze. Oczywiste jest, że w programie studiów pojawi się kształcenie językowe. Ono jest wymagane na poziomie egzaminów. Ono również jest elementem wymaganym do tego, aby w ogóle stopień doktora zdobyć. Ta poprawka moim zdaniem tego nie zmieni.

Natomiast my zgłaszamy poprawkę do ust. 5, która ma na celu doprecyzowanie zasad rozliczania się pomiędzy podmiotami, które wspólnie prowadzą szkołę doktorską. To jest poprawka nr 46 z przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nikt nie przejął poprawki przedstawiciela doktorantów, głosujemy. Czy jest sprzeciw wobec rządowej propozycji zmiany? Tak będzie prościej. Nie ma.

Art. 199 w takim razie. Przyjęty.

Art. 200. Przyjęty.

Art. 201. Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W ust. 5 proponujemy, aby liczbę godzin dydaktycznych, którą doktorant ma obowiązek zrealizować, obniżyć z 90 do 60.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw ze strony doktorantów? Proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Nie, nie sprzeciw. Wręcz przeciwnie, Krajowa Reprezentacja Doktorantów w całości, w całej rozciągłości popiera tę propozycję rządu.

Jeśli chodzi o to, co mówił pan przewodniczący, to chciałbym podkreślić, że wszystkie poprawki proponowane przez Krajową Reprezentację Doktorantów szanowni państwo posłowie już od zeszłego tygodnia mają na swoich skrzynkach sejmowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przegapił pan wyraz „przekonywanie”, które wypowiedziałem.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec propozycji pana ministra? Nie ma.

Art. 202. Czy jest jakaś propozycja?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Są dwie poprawki rządowe. W ust. 1 proponujemy, aby kwestia indywidualnego planu badawczego była przedstawiana nie w terminie 6, a 12 miesięcy. Pozwoli to na przygotowanie lepszego planu badawczego. W ust. 2 uściślamy kwestie związane z terminem oceny śródokresowej w przypadku szkoły doktorskiej trwającej 3 lata, a nie 4.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji ministra? Nie ma. Głosów za już nie przyjmuję, chyba że jest to głos przeciw, tak? Na razie zamykamy jeszcze propozycję rządową. Czy jest sprzeciw wobec zmian rządowej? Nie słyszę.

Teraz proszę ewentualną propozycję poprawki, którą – mam nadzieję – ktoś przejmie, jeśli ma sens. Proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Szanowni państwo, Krajowa Reprezentacja Doktorantów składa poprawkę dotyczącą jawności wyników oceny śródokresowej. Chciałbym podkreślić, że taki pomysł został zaakceptowany na ostatnim posiedzeniu Komisji przez pana premiera Jarosława Gowina. Krajowa Reprezentacja Doktorantów proponuje – argumentowaliśmy to szeroko na ostatnim posiedzeniu, teraz już daruję – dodanie w art. 202 ust. 3 zdania drugiego w brzmieniu: „Wyniki oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem są jawne”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę?

Pan poseł Adam Korol, bardzo proszę. Proszę o dostarczenie tej poprawki do Biura Legislacyjnego w formie pisemnej i żwawo, bardzo proszę, sportowym krokiem, panie pośle.

Proszę się lepiej przygotować na jutrzejszy dzień. Mówię tu o stronie społecznej. Jeżeli będą propozycje poprawek, to żeby na wyodrębnionych kartkach papieru były konkretne propozycje zapisów. Biuro Legislacyjne wtedy oceni je surowo i ewentualnie zatwierdzi.

Nie doszliśmy do połowy ustawy. Za 10 minut kończymy nasze dzisiejsze posiedzenie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki dotyczącej jawności oceny śródokresowej? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

Proszę państwa, system się zawiesił. Widocznie już czas, żebyśmy już kończyli. Powtórzymy jednak to głosowanie jeszcze raz. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej zmiany w postaci drugiego zdania w pkt 3? Nie działa na razie. Otrzymałem takie ostrzeżenie, że system wytrzymuje 50 głosowań bez przerwy, a potem musi odpocząć. Proszę o zagłosowanie w tej chwili. Proszę o wyniki.

Za 12 głosów, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Zmiana dotycząca jawności nie przeszła.

Sprzeciw wobec rządowych zmian nie było. Wobec tego art. 203. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 204. Przyjęty.

Art. 205. Przyjęty.

Art. 206. Przyjęty.

Art. 207. Przyjęty.

Art. 208. Przyjęty.

Art. 209. Przyjęty. Nie? 209? Tak, przyjęty.

Art. 210. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Mamy poprawkę nr 49, która zakłada, że odpowiednio stosuje się przepisy o kredytach studenckich. Chodzi tu przede wszystkim o umarzanie kredytów studenckich, bo obecnie tylko przyznawanie było stosowane odpowiednio, a chodzi też o to, aby były również przepisy o umarzaniu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma. Przyjęty.

Art. 211. Przyjęty.

Art. 212. Przyjęty.

Art. 213. Bardzo proszę, pan prof. Pałys.

Rektor UW, przewodniczący komisji KRASP prof. dr hab. Marcin Pałys:

Szanowni państwo, ten artykuł dotyczy przyznawania stypendiów naukowych doktorantom przez osobę fizyczną. Chodzi o to, żeby takie stypendium było również kwalifikowane jako stypendium otrzymywane przez doktoranta, czyli że takie stypendium wypełnia warunek otrzymywania stypendium przez doktoranta. W związku z tym, aby to było możliwe, w tym artykule powinno znaleźć się stwierdzenie: „Stypendium naukowe doktoranckie, o którym mowa w art. 209 ust. 1 – i dalej – może być przyznane doktorantowi przez osobę fizyczną”. W innym wypadku, praktycznie rzecz biorąc, nie wiadomo, jaki jest sens takiego przepisu, który po prostu mówi, że osoba fizyczna może ufundować stypendium dla doktoranta, ale taki doktorant nie jest traktowany w ramach ustawy jako doktorant otrzymujący stypendium.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Ustosunkowujemy się negatywnie, ponieważ podstawowe stypendium doktoranckie wynika ze szkoły doktorskiej. Każde dodatkowe stypendium, które otrzyma doktorant, to jest jego dodatkowa praca, którą się wykazał i otrzymuje z tego tytułu dodatkowe

stypendia doktoranckie, właściwie nie doktoranckie, tylko stypendia do doktoranta. Ustosunkowujemy się do tego negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To zrozumiałe. Bardzo proszę, jeszcze przedstawiciel doktorantów.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Nie będę w tej sprawie długo mówił. Krajowa Reprezentacja Doktorantów zdecydowanie negatywnie opiniuje zaproponowaną poprawkę. Właśnie chodzi o to, że te stypendia mają charakter motywacyjny. To ma być coś więcej obok tego głównego stypendium doktoranckiego ze szkoły doktorskiej. Po co byłoby maksymalizować swój dorobek naukowy, skoro, gdybym dostał takie stypendium, obniżono by mi stypendium doktoranckie wypłacane w szkole? Byłby to mechanizm amotywacyjny.

Natomiast, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 213, to jeszcze krótkie zastrzeżenie legislacyjne. Ze względu na fakt, że Wysoka Komisja przegłosowała dzisiaj zmiany analogiczne do przepisu dotyczącego takich stypendiów przyznawanych studentom, istnieje również konieczność zmiany tego przepisu na wzór tej poprawki, która została przyjęta w stosunku do studentów. Chyba że istnieją jakieś prawnie relewantne cechy, które uzasadniałyby różnicowanie pozycji prawnej studentów i doktorantów. W ocenie Krajowej Reprezentacji Doktorantów nie ma takich przesłanek. Art. 213. Wcześniej to był artykuł… Nie pamiętam w tym momencie. …przegłosowano tam, bodajże, osiągnięcia artystyczne czy sportowe, tak, dobrze pamiętam? Próbowałem się wtedy wypowiedzieć, ale nie zostałem dopuszczony.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Niemożliwe, ja wszystkich dopuszczam do głosu, przynajmniej na razie. Nie, jednej osoby nie dopuściłem, to prawda.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Zwracamy uwagę, że to wymaga zmiany, żeby system był kompatybilny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, czy propozycja jest do przyjęcia?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

W tej chwili nie jestem w stanie na szybko wypowiedzieć się, czy zastosowanie jest tutaj właściwe, więc ewentualnie w drugim czytaniu, bo nie chcę przez przypadek czegoś rozchwiać w sensie podatkowym. To jest najważniejsze, bo te stypendia są zwalniane od podatku i dlatego to jest delikatna materia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jasne. Rozumiem, że propozycji pana prof. Pałysa nikt nie przejął.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu w takiej postaci, w jakiej w tej chwili go mamy? Nie ma. Dziękuję.

Art. 214. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Szanowni państwo, Krajowa Reprezentacja Doktorantów proponuje zmianę brzmienia art. 214 na następujące: „Doktorantom przysługuje prawo do korzystania z 50-procentowej ulgi w opłatach za przejazdy publicznymi środkami komunikacji miejskiej". Chciałbym wskazać, że takie zwolnienie istnieje już dzisiaj w stosunku do studentów. W przypadku doktorantów ono wywiera bardzo mikroskopijne skutki finansowe, po pierwsze, z tego względu, że doktoranci są kilkudziesięciokrotnie mniej liczebną grupą.

Po drugie, mają już zaplecze finansowe pozwalające im na poruszanie się np. własnym samochodem, co nie występuje tak często w przypadku studentów. Po trzecie, bardzo wiele jednostek samorządu terytorialnego wprowadziło już takie zniżki dla wszystkich doktorantów. Zmiana, którą proponujemy, ma charakter porządkujący, aby doktoranci…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo dziękujemy. Nie musi pan długo uzasadniać 50-procentowej ulgi. Dziękuję serdecznie.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:
Niestety nie możemy przychylić się do tego postulatu tym bardziej, że nie był on konsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu, więc siłą rzeczy wolelibyśmy takich wymagań wobec jednostek samorządu terytorialnego nie wprowadzać bez uzgodnień.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. Czy ktoś z posłów przejąłby tę propozycję? Nie słyszę, a propozycja jest do zapamiętania.

Art. 215. Przyjęty.

Art. 216. Przyjęty.

Art. 217. Przyjęty. Art. 217 przyjęty, tak?

W takim razie Rozdział 3. rozpoczynamy jutro o godzinie 9:00. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie naszej Komisji. Spotykamy się w tej samej ciasnej sali nr 14. Dziękuję bardzo.